尚書後案

東吳王鳴盛學

周書

顧命

惟四月哉生魄王不懌（釋文曰懌音亦馬本作不釋。案懌古字說文所無當從馬作釋）

鄭曰此成王二十八年居攝六年爲年端（尚書疏。林之奇尚書全解三十七卷。毛詩十九之一卷周頌烈文疏。劉恕通鑑外紀三卷）

馬曰不釋疾不解也（釋文）傳曰成王崩年之四月始生魄月十六日王有疾故不悅懌疏曰成王崩年經典不載漢書律歷志云成王卽位三十年四月庚戌朔十五日甲子哉生魄卽引此顧命之文以爲成王卽位三十年崩此劉歆說也孔以甲子爲十六日則不與歆同鄭云二十八年傳惟言成王崩年未知卽位幾年崩

案曰鄭云此成王二十八年者自卽政之年數至崩年也又云居攝六年爲年端者詩疏引此注割裂不全胥續其下云至此三十年文義乃備也知者鄭于康王之誥注云周公居攝六年制禮樂至此積三十年居攝終于七年

加二十八年故三十年也鄭具言此者鄭注金縢據大傳大戴禮武王崩成王年十歲三年喪畢年十三將踐阼稱已小求攝管蔡流言周公避居東三年感風雷迎公歸時成王年十五即居攝元年五年營成周六年制禮七年致政明年成王即政年二十二即政二十八年崩年四十九也漢書律歷志載劉歆三統歷云成王元年正月己巳朔此命伯禽侯于魯之歲也後三十年四月庚戌朔十五日甲子哉生霸故顧命曰惟四月云云命伯禽圖是成王即政元年事見洛誥鄭說亦如此但以為後三十年乃崩則與鄭不合伏生大傳云居攝五年營洛邑作召誥七年致政作洛誥歆乃并為一年事據其年月日以推恐不可信且如此則營洛之年應閏在九月又不合古歷法鄭既分為兩年又以召誥二月三月讀為一月二月則所推自當與歆不合歆又以十五日為哉生霸與禮記鄉飲酒義月三日成魄不合尤為舛謬然則歆所推洛誥十二月戊辰是晦成王即政元年正月是己巳朔顧命四月是庚戌朔甲子是四月十五日亦即是哉生霸五條皆不確然歆既有此說想當時相傳成王年數自有兩說一二十八年一三十年故鄭具言此明三

十年者連制禮樂之年數也制禮樂朝諸侯于明堂是爲太平故有從致太平之年數起一說也（禮詳康誥）史記三代但爲世表無年表其言云孔子序尚書略無年月或頗有然多闕不可錄疑則傳疑蓋其愼也余讀牒記黃帝以來皆有年數稽其諸牒終始五德之傳古文咸不同乖異夫子之弗論次其年月豈虛哉鄭所據蓋亦牒記之類今不可攷矣四月建卯月也哉生魄是三日歆云十五日固謬傳云十六日尤非下文甲子之上無越幾日字則不可攷其何日矣馬以不釋爲不解者說文二上采部釋解也是也

甲子王乃洮頮水（釋文曰洮他刀反徐音道頮音悔說文作沬云古文作頮）

鄭曰洮頮爲濯（三國吳志十二卷虞翻傳裴松之注）馬曰洮洮髮也頮頮面也（釋文）傳曰王發大命臨羣臣必齊戒沐浴今疾病故但洮盥頮面疏曰禮洗手謂之盥洗面謂之頮內則子事父母面垢燂潘請靧頮是洗面知洮爲盥手言水洮盥俱用水

案曰鄭以洮爲濯者鄭注周禮守祧職云古文祧爲濯則古者借濯爲祧字亦或又借濯爲洮字則鄭更作濯者原不改洮之義鄭注與馬同也馬云洮洮髮者說文卷十一上水部洮但云水名沬則云灑髮也但說文解字義多

不備其實則洮亦濯髮也頮 頮面者水部又云沬洒面也又重文䬍古文沬

从頁今本又加廾則說文無此字郭忠恕汗簡卷中之二云䬍古文沬呼妹

切說文卷三上𠬞部云𠬞竦手也从𠂇从又居竦切今變隸作廾掬水洒面當

用兩手則加廾似亦可通然究宜以說文爲正也虞翻奏鄭解尚書違失云

顧命洮頮爲濯以爲澣衣成事洮字虛更作濯以從其非誠可怪也天子頮

面謂之澣衣甚違不知葢闕之義若鄭果以爲澣衣成事則經實無此意誠

宜爲翻所駁但翻言有不可信如柳谷鄭注云五色聚爲柳日入時具五色

故曰柳谷又鄭注周禮縫人引書曰分命和仲度西曰柳谷乃翻謂鄭作昧

谷誣也鄭解分北三苗云分析流之鄭亦以北爲古別字故言分析分析即

分別也翻以爲鄭讀爲北亦誣也至其駁鄭之以同爲酒栖者辨說詳後亦

非也據此諸條則翻言何一可信此條鄭注但云洮濯無澣衣之語爲翻所

誣故特辨之

相被冕服憑玉几 釋文曰被皮義反徐扶偽反憑皮冰反下同說文作凭云依倚也字林同皮冰反○棨曰說文卷十四上几部云凭依几也从几从任周書凭玉几讀若馮皮冰切今俗作憑又加

心非也

鄭曰相者正王服位之臣謂太僕冕元冕尚書疏○林之奇尚書全解三十七卷傳曰扶相者被以冠冕加朝服憑玉几以出命疏曰謂以袞冕朝諸侯之服加王身也鄭以為元冕知不然者發大命不應惟服元冕觀禮王服袞冕而有玉几此既憑玉几明服袞冕也周禮司几筵云凡大朝覲王位設黼扆扆前南向設左右玉几是王見羣臣當憑玉几

案曰鄭以相為正王服位之臣者以其以冕服加王身知是正王服位之臣又云謂太僕者周禮夏官太僕職云掌正王之服位又禮記檀弓云扶君卜人師扶右卜當為僕僕人師即太僕也是太僕又扶君疾者故知此相為太僕也云冕元冕者周禮司服職冕服有六元冕為下皆祭服也眡朝則皮弁服弁畢于冕眡朝輕于祭祀故皮弁也而儀禮覲禮云天子袞冕者以受諸侯朝覲在廟中故服冕服之尊者此時傳顧命蓋在路門內之內朝不于廟中特以傳重大事加于尋常眡朝一等則被冕服自是元冕也徐幹中論卷上法象篇云顛沛而不亂者成王其人也將崩體被冕服然後發顧命是誠此經之義也

乃同召太保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公師氏虎臣百尹御事【釋文】奭音釋芮如銳反彤徒冬反。【蔡曰】疑氏古今人表彤作師虎作龍

【鄭曰】公兼官以六卿爲正次芮伯入爲宗伯畢公入爲司馬毛詩三之二下卷衛風淇奧序疏。又十八之二卷大雅桑柔疏【王曰】彤姒姓之國其餘五國姬姓畢毛文王庶子衛侯康叔所封武王母弟治事蓋羣士也尚書疏。林之奇尚書全解三十七卷。王天與尚書纂傳三十八卷。董鼎書蔡傳輯錄纂注六卷。陳師凱書蔡傳旁通六卷上。陳櫟書傳纂疏六卷。劉恕通鑑外紀三卷【傳曰】同召六卿下至御治事太保畢毛稱公則三公矣此先後六卿次第冢宰第一召公領之司徒第二芮伯爲之宗伯第三彤伯爲之司馬第四畢公領之司寇第五衛侯爲之司空第六毛公領之召芮彤畢衛毛皆國名入爲天子公卿師氏大夫官虎臣虎賁氏百尹百官之長及諸御治事者

【疏曰】太保是三公官名畢毛又亦稱公知此三人是三公也三人是三公而與侯伯相次知六者是六卿衛侯爲司寇而位第五知此先後是六卿次第也以三公尊故特言公其餘三卿舉其本爵見其以國君入爲卿也天子三公皆以卿爲之不復別置其人高官兼攝下司者漢世以來謂之爲領故言召公領之畢公領之毛公領之定四年左傳云康叔爲司寇知此六人依周

謂次第爲六卿也周禮師氏中大夫掌以美詔王居虎門之左司王朝得失之事帥其屬守王之門專其所掌故與虎臣竝于百尹之上特言之尹訓正也故百尹爲百官之長諸御治事謂諸掌事者蓋大夫士皆被召也

〔案〕曰鄭云公兼官以六卿爲正次者六卿分職法天地四時自虞夏至周皆同此將傳顧命而所召六人自是六卿召公實稱太保畢毛稱公自是三公據伏生大傳天子三公司徒公司馬公司空公鄭注云周禮天子六卿與太宰司徒同職者謂之司徒公與宗伯司馬同職者謂之司馬公與司寇司空同職者謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱鄭挾君奭序荅趙商問皆謂三公兼師保則得師保之稱今此經六人中有三人爲三公自是以三公兼六卿者故云公兼官而又云以六卿爲正次者三公之次首太師次太傅次太保今乃以太保居首自是依周禮天官冢宰地官司徒春官宗伯夏官司馬秋官司寇冬官司空之次不依三公之次且康叔爲司寇卽此衞侯適居第五司寇之次故云以六卿爲正次也蓋三公官不必備有其人則設無則闕惟六卿爲實職故當坐而論道之時則首太師次太傅太保當居末及作

而行之之時不妨太保居首太師太傅反居其後然則召公爽以冢宰兼太保無疑矣而畢毛二人未知誰爲太師誰爲太傅也若然太保既是冢宰依次則芮伯是司徒似當如僞傳所說卽鄭亦自言以六卿爲次而今乃以芮伯入爲宗伯則所未詳鄭必別有據也云入者蓋衛是畿外諸侯召芮彤畢毛亦俱是畿內諸侯而今皆爲王朝公卿故言入淇奧詩序衛武公入相于周國語鄭桓公爲周司徒左傳鄭武公莊公爲平王卿士蓋自古有此制也知召芮彤畢毛皆畿內國者鄭注周禮太宰職云都鄙公卿大夫之采邑王子弟所食邑周召毛聃畢原之屬在畿內者是太保所食及毛畢皆畿內國也召地詳見召誥芮旅巢命序鄭注云在圻內杜預云馮翊臨晉縣芮鄉今陝西西安府朝邑縣有南芮鄉北芮鄉古芮伯國也彤諸儒並不詳惟通鑑周紀胡三省注其地當在漢京兆鄭縣界鄭縣今陝西西安府華州州西南有彤城畢杜預云在長安縣西北閻若璩云此名畢原非畢陌之在渭水北者長安今陝西西安府治所衛今河南衛輝府淇縣說已詳康誥毛亦不詳惟路史云毛伯國上邽眷水旁有毛泉上邽今甘肅鞏昌府秦州地毛泉見水經注然不言卽毛伯國路

史或別有據合諸說觀之六國惟衛爲畿外餘皆畿內也王以彤爲姒姓者史記夏本紀禹姒姓其後有彤城氏蓋據此其餘五國王以爲皆姬姓而又以畢毛爲皆文王庶子者召公奭衛康叔封已見君奭康誥姬姓不待言芮旅巢命序鄭注云周同姓彼疏云出世本作旅巢命之芮伯在武王之世今此成王崩召公康叔輩武王臣皆在則芮伯亦當即作旅巢命之人其後有芮良夫當厲王時作誥以戒王見逸周書又作桑柔詩以刺王見詩序鄭箋又謂厲王說榮公見周語韋昭謂是周大夫芮伯其後魯桓公九年又有芮伯伐曲沃當周桓王世蓋皆芮伯之子孫畢毛者魏世家云魏之先畢公高之後也畢公高與周同姓武王伐紂而高封于畢不言文王子周本紀云武王伐紂毛叔鄭奉明水亦不言文王子但僖二十四年富辰言文之昭十六國管蔡郕霍魯衛毛聃郜雍曹滕畢原酆郇是畢毛皆文王子管蔡世家載武王同母兄弟十人中無畢毛劉向列女傳卷一母儀篇數太姒十子與此文畢同惟以管蔡當周公弟爲異亦無畢毛也故王肅據此以畢毛皆文王庶子而杜預解文王之子又有所謂毛叔聃者與鄭非一人然則此經所謂毛公或鄭或聃未可知也太保稱名餘五人皆不名當是立

文偶然有異無義例也師氏疏引周禮者地官文虎臣傳以郎虎賁氏則亦官也

王曰嗚呼疾大漸惟幾病日臻既彌留恐不獲誓言嗣玆予審訓命汝釋文曰幾音機徐音巨衣反彌反

傳曰自嘆其疾大進篤惟危殆病日至言困甚已久留言無瘳恐不得結信出言嗣續我志以此故我詳審教命汝

案曰傳以大漸為大進篤者周易序卦傳云漸進也列子卷六力命篇云季梁得疾七日大漸殷敬順釋文云漸劇也是大漸為大進篤也幾為危殆者釋詁幾殆皆危也說文卷四下𢆶部云幾微也殆也从𢆶从戍戍兵守也𢆶而兵守者危也是幾為危殆也臻至亦釋詁文言困甚者論語述而篇鄭注云病謂疾益困是也彌為久者說文卷九下長部云彌久長也从長爾聲是也今俗从弓非也審為詳者說文卷三上言部云詳審議也是審詳得互相訓也

昔君文王武王宣重光奠麗陳教則肄肄不違用克達殷集大命釋文曰重直龍反麗力馳反肄徐以

至反又以制反

馬曰重光日月星也太極上元十一月朔旦冬至日月如疊璧五星如連珠故曰重光（釋文）傳曰文武布其重光累聖之德定天命施陳教則勤勞勞而不違道故能通殷爲周成其大命

案曰馬云重光日月星者日月星晝夜代明皆有光耀禮記鄉飲酒義謂之三光桓二年左傳謂之三辰伏生大傳云舜時百工相和歌曰卿雲爛兮糺縵縵兮日月光華旦復旦兮八伯和曰明明尚天爛然星陳日月光華宏予一人晉崔豹古今注卷中音樂篇云漢明帝爲太子樂人作歌詩四章以贊太子之德一曰重光二月重輪三星重輝四海重潤天子之德光明如日規輪如月衆輝如星霑潤如海太子皆比德焉故云重爾然則喻王者之光明皆兼日月星也太極上元云云者漢律歷志云遵于陵渠復覆太初歷晦朔弦望皆最密日月如合璧五星如聯珠孟康注云謂太初上元甲子夜半朔旦冬至時七曜皆會聚斗牽牛分度夜盡如合璧聯珠也說與此馬注同致日月疊璧必在朔旦假使冬至在朔旦日月疊璧矣而五星未必皆會也計

日月疊璧五星聯珠乃數千百秊僅有之事或文武盛時有此瑞也傳以奠爲定者周禮大司徒奠地守鄭注云定地守是也肄爲勞者說文卷三下聿部云隸習也重文家作隸今俗作肄肄習是有勞義也蔡邕石經達作通集作就傳亦訓達爲通說文卷二下辵部云通達也是二字轉相訓也釋詁就成也傳亦訓集爲成是二字義同也毛詩小雅小旻云謀夫孔多是用不集發言盈庭誰敢執其咎傳云集就也韓詩外傳作就是集讀爲就與咎協韻大雅大明傳與小旻同也

在後之侗敬迓天威嗣守文武大訓無敢昏逾（釋文曰侗徐音同又勑動反馬本作詷）

馬曰詷共也（釋文）傳曰在文武後之侗稚成王自斥敬迎天之威命言奉順繼守文武大教無敢昏亂逾越言戰慄畏懼

案曰馬以侗作詷訓爲共者說文卷三上言部云詷共也从言同聲周書曰在夏后之詷徒紅切作詷與馬合而又以後爲夏后此孔氏古文眞本也僞孔改爲在後之侗成王自謙侗稚非也禮記祭統云鋪筵設同几鄭注云同之言詷詷訓同爲詷亦取共義襄十三秊左傳以屬諸夏定十秊齊不謀夏堯

典蠻夷猾夏立政俾我有夏皆謂中國爲夏釋詁以后爲君則夏后之訓蓋謂中國君長之所共尊奉者謂天子也傳以迓爲迎者亦釋詁文迓當作訝也又以昏逾爲昏亂逾越者說文卷二下辵部云逾越進也从辵俞聲周書曰無敢昏逾羊朱切是逾爲越也

今天降疾殆弗興弗悟爾尚明時朕言用敬保元子釗宏濟于艱難柔遠能邇安勸小大庶邦思夫人自亂于威儀爾無以釗冒貢于非幾〔釋文曰釗姜遼反又音招徐之肴反夫人如字自亂亂反一音冒馬鄭王作勗貢如字馬鄭王作贛音勸用反。案曰注疏所采釋文自夫人以下皆脫去今從單行足本補入〕

馬曰贛陷也〔釋文。案曰注疏脫去從足本補入〕傳曰今天下疾我身甚危殆不起不悟言必死汝當庶幾明是我言勿忽略用奉我言敬安太子釗釗康王名大度于艱難勤德政和遠又和近安小大衆國勸使爲善羣臣皆宜思夫人自治正于威儀有威可畏有儀可象然後足以率人汝無以釗冒進于非危之事

案曰傳以殆爲危釋詁文興爲起釋言文尚爲庶幾者釋言庶幾爲尚轉相訓也時爲是宏爲大亂爲治亦皆釋詁文冒貢馬鄭王作勗贛者說文卷十三下力部云勖勉也从力冒聲勗勉之義于此無取但古字多以音同假借

勖既从冒得聲故卽借爲冒也傳云冒進冒㘥有進義但貢字無解于義不足馬以嶺爲陷者嶺從竷省聲竷讀若坎坎義爲陷故訓嶺陷也凡人爲惡或進而冒觸或退而墜陷故兼言勖嶺也傳以非幾爲非危者非如易繫辭下傳禁民爲非之非說文卷十一下非部云違也从飛下翄取其相背謂違理背義之事也幾訓危釋詁文

茲既受命還（案曰說蔡邕石經作卽逡[illegible]字隸變作旣从皀偏旁同部相假而漢）

傳曰羣臣已受賜命各還本位疏曰周禮射人掌三公孤卿大夫之位三公北面孤東面卿大夫西面鄭云不言士者此與諸侯之賓射士不與也凡朝燕及射臣見于君之禮同鄭知然者以周禮司士掌治朝之位與射人同是天子之朝位與射禮位同案燕禮小臣納卿大夫卿大夫皆北面公命爾卿東方西面爾大夫少進皆北面大射禮其位亦然是諸侯燕位與射位同故云朝燕及射臣見于君之禮同但天子臣多故三公北面孤東面卿大夫西面諸侯臣少故卿西面大夫北面其士與天子同皆門內西方東面其入門當立定位如此及王呼與言必各自前進已受顧命退還本位者謂還本治

事之位

出綴衣于庭（釋文曰出如字徐尺遂反綴竹衛反下同）

（鄭曰）連綴小斂大斂之衣于庭中（周禮六卷天官幕人疏）（傳曰）綴衣幄帳徹出幄帳于庭王寢北墉下東首反初生（疏曰）下云狄設黼扆綴衣則綴衣是黼扆之類黼扆是王坐立之處知綴衣是施張于王坐之上故以爲幄帳也周禮幕人掌帷幕幄帟綬之事鄭云在旁曰帷在上曰幕帷幕皆以布爲之四合象宮室曰幄王所居帳也帟王在幕若幄中坐上承塵也幄帟皆以繒爲之然則幄帳是黼扆之上所張之物所言出綴衣于庭則亦幷出黼扆故下句云象王平生之時更復設之王發顧命在此黼扆幄帳之坐命訖復反寢處以病重不能臨此坐故徹出幄帳于庭欲爲死備也傳更解徹幄帳之意以王病困寢不在此喪大記云疾病君大夫徹懸士去琴瑟寢東首于北墉下廢牀鄭云廢去也人始生在地去牀庶其生氣反也記言君大夫士則尊卑皆然知此時王亦寢北墉下東首反初生也

（案曰）鄭以綴衣爲連綴小斂大斂之衣者喪大記小斂衣十九稱鄭彼注尊

畢皆同大斂衣君百稱見鄭小宗伯注豫爲聯綴恐不及事也王制云六十歲制七十時制八十月制九十日修惟絞紟衾冒死而後制疏云歲制謂棺也不易成故歲制時制一時可辦是衣物難得者月制一月可辦衣物易得者日修棺衣皆畢但日修理之此皆謂大夫以下人君即位爲椑不待六十緩引天子宜更早成王崩季四十九疾具固宜早辦況疾已危殆斂衣尤不可緩故鄭云云也立政綴衣是官名此綴衣是斂衣下文綴衣是幄帳三解不同鄭惟取立義精確不嫌同文異訓也傳疏以此亦爲幄帳攷天子五門皐庫雉應路皐門內爲外朝應門內爲治朝路門一名畢門內爲燕朝即路寢也王疾甚而發顧命固在路寢莊三十二年穀梁傳公薨于路寢正也僖三十三年公薨于小寢非正也此云出綴衣于庭即路寢之庭也而下文王崩之後執兵者在畢門內經固有明文其四路所陳周禮典路疏引鄭注以爲在路門內又詩斯干疏引鄭志謂顧命陳設皆在路寢若此所出綴衣果是幄帳則同一路寢也同一幄帳也方欲設之乃先徹之何爲若是之紛紛邪況下文綴衣與黼扆相連故知是幄帳此單言綴衣則非幄帳傳疏非是當從鄭爲小斂大斂之衣也

越翼日乙丑王崩釋文曰王崩馬本作成王崩。案曰王崩鄭司農注周禮春官司几筵及天府皆引作成王崩與馬同

馬曰安民立政曰成釋文王曰成王二十八年崩劉恕通鑑外紀三卷傳曰明日王崩

案曰馬云安民立政曰成者逸周書卷六謚法解文蔡邕獨斷同也釋詁云崩死也曲禮天子曰崩諸侯曰薨大夫曰卒士曰不祿庶人曰死釋詁總解諸文故云死也鄭彼注云自上顛壞曰崩劉熙釋名卷八釋喪制篇云崩壞之形也硼聲也與鄭合也王注云云見外紀王注在宋嘗已無全本但劉恕博學所引宜不謬據此則王與鄭合也

太保命仲桓南宮毛俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百人逆子釗于南門之外釋文曰俾必爾反伋居及反

傳曰冢宰攝政故命二臣桓毛名臣子皆侍左右將正太子之尊故出于路寢門外使桓毛二臣各執干戈于齊侯呂伋索虎賁百人更新逆門外所以殊之伋爲天子虎賁氏疏曰天子初崩太子必在其側解其迎于門外之意于時臣子皆侍左右將正太子之尊故使太子出于路寢門外更迎入所以殊之也經言以二干戈在齊侯呂伋下似就齊侯取干戈傳言使桓毛二

臣各執干戈于齊侯呂伋索虎賁則似執干戈就齊侯傳似反干釋者于時新遭大禍內外嚴戒桓毛二人必是武臣宿衛先執干戈太保就命使之執干戈以往傳達其意故移干戈之文于齊侯之上傳言是實也經于齊侯呂伋下言以二干戈虎賁百人者指說迎太子之時有此備衛耳非言二人干戈亦是齊侯授也周禮虎賁氏下大夫其屬有虎士八百人知伋爲天子虎賁氏故就伋取虎賁也

案曰傳云臣子皆侍左右云云者文王世子云世子朝夕至于大寢之門外問于內豎曰今日安否何如內豎曰安世子有喜色若內豎言疾則世子親齊元而養膳宰之饌必敬視之疾之藥必親嘗之是成王自不懌及崩康王必常常侍左右今乃迎之南門外故解之爲欲殊異之故出而復迎也仲桓南宮毛古今人表作中桓南宮髦古字通也仲南宮氏桓毛名昭二十三年左傳有南宮極杜預注周卿士二十四年有南宮嚚注極之子疑即毛後也齊侯呂伋者齊世家云太公卒子丁公呂伋立說文卷一上玉部云齊太公子伋諡曰玎公玎又丁之異文也昭三年左傳齊使晏嬰請繼室于晉曰徼

福于太公丁公杜預注二公齊先君又十二年楚靈王曰昔我先王熊繹與呂級王孫牟燮父禽父並事康王注呂級齊太公之子丁公釋文云級音急本亦作伋是也齊世家稱太公之先爲四嶽佐禹平水土國語周語云胙四嶽國命爲侯伯賜姓曰姜氏曰有呂謂其能爲禹股肱心呂是呂爲伋氏也傳又云桓毛二臣各執干戈又云伋爲天子虎賁氏疑皆是也釋爰爲于云于齊侯索虎賁百人則非也何者爰訓于雖見釋詁但字有數義不可執一僞孔解字惟專取一訓守而不變雖勝近世俗儒全不知訓詁者然太泥則不通即如爰字凡遇爰必解爲于今言于齊侯索虎賁百人不言索則于字無謂言索則經文所無乃增之以足成其義謬矣且如此則伋不自行于奉迎之禮不太簡略邪說文卷四下受部云爰引也从受从于此經爰字當從引訓夏官虎賁氏下大夫二人旅賁氏中士二人官相連比而旅之言衆旅賁氏似虎賁氏之副貳據傳謂呂伋爲虎賁氏則桓毛葢旅賁氏虎賁氏之職大喪守王門則成王崩後呂伋正守此門今釗出在門外故令旅賁氏桓毛導引虎賁氏呂伋共迎之也旅賁氏之職喪紀則執戈盾此經二干戈明

即桓毛二人所執而虎賁氏之屬有虎士八百人彼鄭注云不言徒曰虎士則虎士徒之選有勇力者此經虎賁百人明即虎賁氏所屬之虎士知是桓毛親執干戈導引呂伋統率虎士共迎釗也虎賁氏秩僅下大夫而呂伋太公之子乃此卑官者大喪守門鄭注云非常之難守在門則秩雖微而責任重故彼以列侯入而兼領此職非其官止于此保氏亦下大夫太保召公尚兼領之則呂伋兼攝虎賁氏不足異也說文卷二下辵部云逆迎也从辵屰聲關東曰逆關西曰迎金縢小子其新逆鄭注逆自新迎周公此時欲正釗嗣子之位故傳亦云逆新逆也傳以南門為路寢門者即下文所謂畢門亦即所謂廟門也

延入翼室恤宅宗

傳曰明室路寢延之使居憂為天下宗主疏曰釋言云翼明也喪大記云君大夫卒于路寢以諸侯薨于路寢知天子亦崩于路寢今延太子入室必延入喪所知翼室是明室路寢也路寢之大者故以明言之

案曰傳以翼為明蓋經典皆以明日為翼日遂有此訓其實翼是鳥翅自明至昏為一日故從今日數來日為明日又稱翼者明日次于今日如鳥之翼也豈可作昏明之明解乎下文有卣爽宅有卣則必有東劉熙釋名卷五釋

宮室篇云夾室在堂兩頭故曰夾也掣之爲義正所謂在兩頭者與室卽夾室也成王薨于路寢則此翼室爲路寢前堂兩邊之室檀弓周人殯于西階之上據疏殯在堂上非室中然旣殯在西則宅憂自當在東且旣殯之後居倚廬在中門外東方此時未殯暫居翼室當亦在東可知要以下文設四坐參之有西夾無東夾以康王方居東夾故則翼室在東無疑傳以恤爲憂者蓼莪詩出則銜恤箋云親亾不得見恤憂也是也

丁卯命作冊度（釋文曰度待洛反恐誤注云作冊書法度音如字）

傳曰三日命史爲冊書法度傳命康王 疏曰周禮內史掌策命故命內史爲策書也將崩雖口有遺命未作策書故以此日作之因作受策法度下憑几宣言是策書受命時升階卽位傳命後康王荅命受同祭嚮是法度

越七日癸酉伯相命士須材（釋文曰材自完反）

鄭曰癸酉蓋大斂之明日也（尚書疏○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷○董鼎書集傳輯錄纂註六卷○陳櫟書傳纂疏六卷） 王曰召公爲二伯相王室故曰伯相（尚書疏○董鼎書集傳輯錄纂注六卷） 傳曰邦伯爲相則召公于丁卯七月癸酉召公命士致材木須待以供喪用 疏曰乙丑崩于今九日矣鄭云

大斂明日也大夫以上殯斂皆以死之來日數天子七日而殯于死日為八日故以癸酉爲殯之明日也致材木供喪用謂椁與明器士喪禮將葬筮宅之後始作椁及明器此既殯即須材者天子禮大須預營之禮記云虞人致百祀之木可爲棺椁者斬之是與士禮不同顧氏亦云命士供葬椁之材

案曰鄭以癸酉爲大斂明日疏云云者意以大斂與殯同日據禮記王制天子七日而殯但以來日數故自丙寅數至壬申大斂爲七日則癸酉恰大斂明日曲禮上篇云生與來日死與往日鄭彼注云與猶數也生數來日謂成服杖以死明日數也死數往日謂殯斂以死日數也此士禮貶于大夫者大夫以上皆以來日數疏云云大夫以上則天子諸侯亦悉不數死日然則除乙丑壬申爲七日是日殯斂故癸酉爲大斂明日也王云召公爲二伯者下文云太保率西方諸侯畢公率東方諸侯是召公與畢公爲二伯也傳以材爲材木疏以爲椁引禮記證之者是檀弓下篇文彼疏云百祀者王畿內諸臣采地之祀必取祀木者賀瑒云君存則人神均慶沒則靈祇等其哀傷是也疏又兼言明器者檀弓上篇云既殯旬而布材與明器材即椁材明器鬼

器竹木瓦皆有之以送葬夏備物不可用殷則用生人器周兼之加偶人也

狄設黼扆綴衣釋文曰黼音甫徐音補扆於豈反

傳曰狄下士扆屏風畫爲斧文置戸牖閒復設幄帳象平生所爲疏曰自此以下至立于側階皆是將欲傳命布設之事也禮記祭統云狄樂吏之賤者也故以爲下士喪大記復俛之禮云狄人設階是喪事使狄與此同也釋宮云牖戸之閒謂之扆李巡曰謂牖之東戸之西爲扆郭璞曰窻東戸西也禮云斧扆者以其所在處名之郭璞又云禮有斧扆形如屏風畫爲斧文置于扆地因名爲扆是先儒相傳黼扆者屏風畫爲斧文在于戸牖之閒考工記云畫繢之事白與黑謂之黼是用白黑屏風置之扆地故名此物爲黼扆也經于四坐之上言設黼扆綴衣則四坐皆設之此經所云狄設亦是伯相命狄使設之下設四坐陳寶玉兵器輅車皆是相命不言所命之人從上省文也

案曰傳云狄下士疏引祭統以爲樂吏之賤者但祭統作翟周禮內司服揄狄闕狄鄭注狄當爲翟翟雉名則狄翟通也疏又引喪大記云云彼注亦云

樂吏之賤者也傳又云扆屏風畫爲斧文者春官司几筵注云斧謂之黼其繡白黑采以絳帛爲質依之制如屏風然斧謂之黼釋器文明堂位云天子負斧依彼及諸文多爲斧字若據本疏所引攷工記繢人職云白與黑謂之黼則以采色而言若據繡于物爲金斧其文近刃白近銎黑則以形狀而言蓋取斷割之義覲禮注云以示威也知以絳帛爲質者周人尚赤黼扆當天子之位當用所尚正色故知以絳帛爲之絳正赤色也依制如屏風者屏風起于漢世扆當天子所立處之後若爲天子屏翳其風因取其名故覲禮天子設斧依于戶牖之間注云依如今綈素屏風也又注明堂位云斧依爲斧文屏風于戶牖之間鄭輒舉屏風況斧依黼扆即斧依也傳又云置戶牖間者據司几筵疏引作其置竟戶牖間且釋之云竟終也戶牖間狹故置之終滿戶牖間也其說詳後敷下文所設四坐惟牖間爲天子之正位有黼扆而疏以爲四坐皆有黼扆恐非也此綴衣傳云幄帳是也而云復設者冢上出綴衣之文則非也

牖間南嚮敷重篾席黼純華玉仍几釋文曰嚮許亮反篾眠結反純之允反又之閏反下同

鄭曰篾析竹之次青者不用生時席新鬼神之事故也華玉五色玉也向書疏○薛季宣書古文訓十三卷○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷○禮記二十二卷禮器疏馬曰篾纖蒻釋文○薛季宣書古文訓十三卷王曰篾席纖蒻萃席蓋蒲席也此見羣臣覲諸侯之坐向書疏○又新王義○薛季宣書古文訓十三卷○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷傳曰篾桃枝竹白黑雜繒緣之華彩色華玉以飾憑几仍因也因生時几不改作疏曰牖謂窗也間者窗東戶西戶牖之間也周禮司几筵云大朝覲大饗射封國命諸侯王位設黼扆扆前南向設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純左右玉几彼所設者即此坐也戶牖之間謂之扆彼言扆前此言牖間即一坐也彼言次席黼純此言篾席黼純亦一物也周禮天子之席三重諸侯之席再重則此四坐所言敷重席者其席皆敷三重舉其上席而言重知其下更有席也此牖間之坐即是周禮扆前之坐篾席之下二重其次是繅席畫純其下是莞筵紛純也此一坐有周禮可據知其下二席必然下文三坐禮無其事以扆前一坐敷三重之席知下三坐必非一重之席但不知其下二重是何席耳周禮天子左右几諸侯惟右几此言仍几四坐皆左右几也鄭云左右有几優至尊也此篾席與周禮次席一也鄭注彼云次席

桃枝席有次列成文鄭元不見孔傳亦言是桃枝席則此席用桃枝之竹必相傳有舊說也鄭注此則云析竹次青玉肅云織蒻苹席並不知所據也考工記白與黑謂之黼釋器緣謂之純知黼純是白綃黑緒錯雜緣之鄭注周禮云斧謂之黼其繡白黑采也以絳帛爲質其意以白黑之綫縫刺爲黼文以緣席其事或當然也華是彩之別名故以爲彩色用華玉以飾憑几也鄭元云華玉五色玉也仍因釋詁文周禮云凡吉事變几凶事仍几仍几因生時几不改作也此見羣臣諸侯之坐據周禮之文知之又覲禮天子待諸侯設斧扆于户牖之間左右几天子袞冕負斧扆彼在朝此在寢爲異其牖間之坐則同

案曰鄭云云者殘闕也牖間南嚮者上疏引釋宮及注云云案引覲禮云云明堂位注云云皆以户牖之間言之此云牖間即彼諸文户牖之間舉牖以該户也户是出入之户牖即是窻所謂窻東户西者蓋古者人君宮室之制前爲堂後爲室堂兩旁爲東西夾室即夾室中有牆以隔之謂之東西序後室之兩旁則爲東西房室中以東向爲尊户在其東南牖在其西南堂以南

向爲尊王位在户外之西牖外之東所謂户牖之間南嚮之坐也知户在東
者曲禮上云人子居不主奥彼注云不敢當尊室中西南隅謂之奥彼疏云
室嚮南户近東南角則西南隅隱奥無事故名奥釋宮云西南隅爲奥西北
隅爲屋漏東北隅爲宧東南隅爲窔彼孫炎注云奥室中隱奥處彼疏云古
者室户不當中而近東則西南隅最爲深隱故謂之奥此皆户在東之明證
釋宮郭璞注云窔亦隱闇非也東南隅户所在而可以言隱闇乎窔當爲宧
說文卷七下宀部室西南隅奥室東北隅宧並與釋宮同惟室東南隅爲宧
户樞聲也烏皎切知釋宮窔乃宧之誤因穴部窔字注云宧窔深也烏叫切
後人以宧窔連文音又相亂遂爾致誤耳然則東南隅既以户樞聲得名則
户在東南明甚更以牖户之間曰扆李巡郭璞皆云牖東户西桼之户在東
南則牖在西南可知若然西南有牖納日光則但爲室中最深處而不可言
隱諸家言隱者亦非何則西北隅之屋漏鄭詩箋釋漏爲隱然則西北爲隱
西南爲深而非隱惟東南獨以户樞聲名之以其爲户所在也又扆既在牖
東户西而謂扆是南向正位必在堂正中爲室户在東故户西爲扆君户本

在西而又以戶西為扆則且偏于室之極西矣而可以設黼扆乎故知戶不在西而在東也若然則大雅斯干云築室百堵西南其戶者何據彼鄭箋及疏考之凡室戶東牖西乃是定制尊卑皆同但大夫士之宮室其前堂雖亦有東西夾室而後室却只有西邊一室東邊一房無所謂東西房因其後半截只有東房西室故室之戶偏于東與東房相近以房戶之間為正中今此天子之後室兩旁各有一房故就一室論戶亦在東而就大判言之戶已在東西兩房之中比之大夫以下一房者之室戶則已為西其戶矣非實西其戶也知士止有東房者斯干疏引記顧疏推鄭意云士喪禮小歛婦人髽于室而喪大記諸侯之喪云小歛婦人髽帶麻于房中以士喪男子括髮在房婦人髽于室無西房故也士喪禮婦人髽于室在男子之西凡諸侯之喪婦人髽于房亦在男子之西是有西房矣有西房自然有東房是諸侯有左右房士止一東房也知大夫亦止一房者鄉飲酒鄉射尊于房戶之間賓主共之而天子諸侯有東西房則以室戶偏之間為中大夫無西房故以房與室戶之間為中也直言房不言東西房無所對故也又明堂之制有五室皆在四角與中央每室四旁開戶每戶兩窗夾之共有四戶八窗今此獨一後室後室獨一南戶耳故言南其戶也然則彼云西南其戶其實仍是東南其戶與此經牖間南嚮為在牖東戶西不相背也據彼箋謂彼所築是天子之燕寢其制如諸侯之路寢若匠人注言天子之路寢及宗廟其制皆與明堂無異斯干所說異于明堂故

知是天子之燕寢卽諸侯之路寢也今此成王崩殯陳設之地正是天子之
路寢而其制乃與斯干所說燕寢同者鄭志荅趙商張逸二條詳論其事以
文王遷豐僅作靈臺辟雍其餘猶諸侯制度武王遷鎬因之周公制禮建國
土中乃立明堂于洛邑洛誥王入太室祼卽月令所謂太廟太室也若鎬京
宮室則周公亦未及改作成王崩于鎬京故寢禮陳設之處在路寢者有東
西房如諸侯路寢之制不爲明堂制也其後厲王之亂宮室毀壞先王所作
無復可因宣王中興別更起造自然依天子法不作諸侯制故知斯干所築
是燕寢其實則與顧命路寢合由成王顧命時仍諸侯制故也
文案曰鄭云篾析竹次青者說文卷四上首部云莧火不明也从首从火首
亦聲周書布重莧席織蒻席也讀與蔑同莫結切說文引書據孔氏古文鄭
亦傳孔氏古文必不有異說文作莧鄭本可知僞孔好用俗字改莧爲篾孔
穎達不識字不知篾之不成字遂以僞孔之篾入于鄭注不可以此而遂謂
鄭作篾亦不可因鄭解爲析竹次青而謂其字當从竹也三國志六十四卷
吳諸葛恪傳篾束其膂是時始有篾字若謂孔氏古文作篾則說文何不于

竹部引其文以爲从竹蔑省聲而乃于首部引之邪知鄭必亦作蔑也但解爲析竹次靑與說文異說文云織蒻卷一下艸部亦云蒻蒲本可以爲平席雖與馬王合恐非也僞傳云桃枝竹釋草桃枝四寸有節郭云今桃枝節閒相去多四寸是也此說與鄭司几筵注次席合而與此經注析竹次靑仍自不同鄭言不用生時席則蔑席非次席僞傳亦非文字宜依說文傳注必宗鄭氏此說經科律所宜遵守也鄭又云不用生時席新鬼神之事者司几筵王位設黼依依前南鄉設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純是生時屬閒之位設三重席席各異物且異純不用蔑席今則重席惟用蔑是不用生時席也下文三席仿此皆非生時席矣疏以蔑席卽是周禮次席與生前同是三重與鄭解異非也疏引周禮吉事變几凶事仍几亦司几筵文司農注云變几變更其質謂有飾仍因也因其質謂無飾也書顧命云云鄭彼注云吉事王祭宗廟裸于室饋食于堂繹于祊每事易几神事文示新之也凶事謂凡奠几朝夕相因喪禮略故經言華玉文貝彤玉皆是有飾漆則變更其質不得以因其質解之司農注非是又此几席非設于殯前則非有饋奠之事

亦不得云莫几朝夕相因鄭注周禮未必即尚書義疏即用周禮爲說誤耳蓋此言仍几者對席不因生時爲言嫌几亦變之故曰仍几明几則仍生時也王肅以此爲見羣臣覲諸侯之坐者疏引周禮司几筵大朝覲云云又引儀禮覲禮云云肅據此故以此牖間之坐爲見羣臣覲諸侯其說是也又檀弓夫子夢坐奠于兩楹之間而云明王不興天下其孰能宗予彼注云宗尊也兩楹之間南面鄉明人君聽治正坐之處今無明王誰能尊我爲君彼疏云顧命牖間南嚮是天子兩楹治事處覲朝雖在路門外退坐當路寢兩楹然則正當爲見羣臣覲諸侯之坐也據疏肅說四坐皆與孔同故今遂移孔傳爲肅注于傳不重出也

西序東嚮敷重底席綴純文貝仍几（釋文曰底之履反）

（鄭曰）底致也篾纖致席也（尚書疏○薛季宣書古文訓十三卷○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷）（馬曰）底青蒲也（釋文○薛季宣書古文訓十三卷）（王曰）底席青蒲席也此旦夕聽事之坐（尚書疏○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷）

（傳曰）東西廂謂之序底蒻苹綴雜彩有文之貝飾几（疏曰）東西廂謂之序釋宮文孫炎曰堂東西牆所以別序內外也禮注謂蒲席爲蒻苹孔以底席爲

蒻苹當謂蒲蒻之席也史游急就篇云蒲蒻藺席蒲蒻謂此也鄭謂此底席亦竹席各以意說耳綴者連綴諸色席必以彩爲緣故綴爲雜彩也貝者水蟲取其甲飾物釋魚于貝下云餘蚳黃白文餘泉白黃文李巡曰貝甲以黃爲質白爲文彩名爲餘蚳以白爲質黃爲文彩名爲餘泉有文之貝謂此也此旦夕聽事之坐鄭王亦以爲絲屬間是見羣臣覲諸侯之坐見于周禮其東序西嚮養國老饗羣臣之坐者燕禮云坐于阼階上西嚮則養國老及饗與燕禮同其西序之坐在燕饗坐前以其旦夕聽事重于燕飲故西序爲旦夕聽事之坐夾室之坐在燕饗坐後又夾室是隱映之處又親屬輕于燕饗故夾室爲親屬私宴之坐考朝士職掌治朝之位王南面此西序東嚮東序西嚮者以此諸坐並陳避牖間南嚮覲諸侯之坐故也王肅說四坐皆與孔同

案曰鄭云云者殘闕也西序者釋宮東西牆謂之序注云所以序別內外劉熙釋名卷五釋宮室篇云序次序也是也說文卷九下广部亦云序東西牆也與釋宮合下文陳寶疏云序者牆之別名是也傳乃改云東西廂廂字在

广部新附此俗字不可用釋宮又云室有東西廂曰廟者此字後人所改據儀禮當作箱傳好用俗字姑勿論但據彼郎注云夾室前堂謂夾室之前堂是箱也而非即夾室也至于序則是牆古者宮室之內以牆為隔牆之外即夾室堂與夾室共此牆若以序即夾室已非況以為箱乎此經東西西之坐乃在堂上以其附近東西序故以序言之原與夾室無涉而傳乃以為東西廂乎不但字俗義尤妄謬

又案曰鄭云底致也莫織致席也者底致釋言文謂密致鄭以上文莫席為析竹次青故此亦言莫織致席馬王以上文莫席為蒲蒻故亦以此為蒲而傳同之漢書八十二卷史丹傳頓首伏青蒲上服虔曰青緣蒲席馬王說似出于此要于底字之義無取不如從鄭說確也疏引急就解傳是第十四章文王肅引此經而底作[illegible]

東序西嚮敷重豐席畫純雕玉仍几釋文曰豐芳弓反

鄭曰豐席刮東竹席青純似雲氣畫之為緣尚書疏○薛季宣書古文訓十三卷○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷王曰豐席莞此養國老饗群臣之坐尚書疏○又約王義○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷傳曰豐莞彩色為畫雕刻鏤疏曰釋艸云莞苻蘺郭璞曰今西方人呼蒲為莞用之

爲席也又云蒻鼠莞樊光曰詩云下莞上簟郭璞曰似莞而纖細今蜀中所出莞席是也考工記云畫繢之事襍五色是彩色爲畫釋器云玉謂之彫金謂之鏤木謂之刻是彫爲刻鏤之類

案曰鄭云豐刮凍竹者未詳王孔皆以爲莞疏引釋艸樊光注引詩下莞上簟小雅斯干文鄭彼箋云莞小蒲也司几筵有莞筵蒲筵是蒲有大小爲席有異要非鄭此注義也畫純鄭以爲雲氣云云者鄭注三禮凡言畫者輒以雲氣解之如周禮幎人職畫布巾幎六彝司常職皆畫其象司几筵畫純以及儀禮鄉射記凡畫者丹質禮記喪大記畫荒鄭注皆謂畫雲氣蓋古人之畫有所取象者皆畫成物若旌旗服章射侯等是其欲用文采而無所取象者則但畫雲氣而已故此經畫純鄭亦以爲畫雲氣傳云彩色爲畫疏引考工記不如鄭注明析也傳云雕刻鏤者說文彡部云彫琢文也釋器玉謂之彫彫謂之琢雕彫通也王以此爲養國老饗羣臣之坐者禮記文王世子云始之養也適東序釋奠于先老遂設三老五更羣老之席位焉蔡邕明堂月令論引其文以東序爲明堂之東序此經所設几席據斯干疏引鄭志在

路寢不在明堂而王以東序爲養國老之坐者匠人注以天子路寢與明堂同制鄭志謂成王崩于鎬京鎬京宮室未爲明堂今欲于此傳顧命陳設几席自當放象明堂儀式也又以爲饗羣臣之坐者上節疏引儀禮燕禮彼文云小臣設公席于阼階上西鄉阼階之上當東序之前也推之天子燕羣臣則亦當東序西鄉之位矣又特牲云祝命徹阼俎豆籩設于東序下彼注云阼俎主人之俎設于東序下將私燕也檀弓疏云燕饗皆在阼階西面是饗與燕同故又以爲饗羣臣之坐也

西夾南嚮敷重筍席元紛純漆仍几釋文曰夾工洽反徐古協反筍息允反徐云竹子皮爲席于貧反紛孚云反漆音七徐七利反。案曰漆是水名此經指言木名則字當作桼

鄭曰筍析竹青皮也禮記曰如竹箭之有筍元紛純以元組爲之緣尚書疏。禮記二十三卷疏

馬曰筍箬箬釋文。薛季宣書古文訓十三卷引作筍𥳑。戴侗六書故二十三卷引作筍箬。案曰薛戴引皆誤

王曰此親屬私宴之坐尚書疏約王義

傳曰西廂夾室之前筍篛竹元紛黑綬此親屬私宴之坐故席几質飾

疏曰下傳云西房西夾坐東東房東廂夾室然則房與夾室同實異名天子之室有左右房房即室也以其夾中之大室故謂之夾室此坐在西廂夾室

之前故絜夾室言之釋艸云筍竹萌孫炎曰竹初萌生謂之筍是筍爲蒻竹
紛組之小別鄭周禮注云紛如綬有文而狹者也紛綬一物故以元紛爲黑
綬周禮大宗伯云以飲食之禮親宗族兄弟鄭云親者使之相親人君有食
宗族飲酒之禮所以親之也文王世子云族食世降一等是天子有與親屬
私宴之事

［案曰］鄭云云者殘闕也卤夾南嚮者上翼室案言在堂兩頭如鳥之翼卽夾
室今此卤夾室也不設東夾坐者康王方恤宅于其中故也傳以卤夾爲卤
廂夾室不知廂乃夾室之前堂也溷廂與夾而不分謬已甚矣乃又以此坐
爲在卤夾之前前字經文所無更妄增之則愈有不可解者疏多附會傳于
此亦不能疏其所以在前之故攷卤夾之前卽下文卤堂有晜執鉞者立于
此又雜列一席于此何爲邪且此席列于卤夾室之前堂而卤夾中獨空洞
無物何爲邪且王肅以此爲親屬私宴之坐傳旣用之小雅湛露云厭厭夜
飲在宗載考彼序云天子燕諸侯彼箋云夜飲之禮在宗室則私宴在堂中
甚明何乃以爲在室之前堂邪傳說非也

〔文案曰〕鄭云笥析竹青皮引禮器爲證今禮器作筠俗儒改也說文卷五上竹部但有筍字竹胎也从竹旬聲思允切筠字則在新附非許氏原文是古無此字蓋笥字有二義以爲竹青皮則于貧反以爲竹胎則思允反釋文並列兩音陸德明已不識字矣禮記聘義孚尹旁達彼注云尹讀如竹箭之筠彼釋文云尹依注音笥又作筠則知彼筠字亦俗儒改也今人但知筍爲竹胎則筍席之義不可解知爲竹外青皮則筍席者離析竹皮取其外青皮爲席也馬云箁箬竹部箁字注云竹箬也箬字注云楚謂竹皮曰箬是馬與鄭合也傳云蒻竹蒻字說文無妄也鄭又以元紛爲元組者司几筵注紛如綬說文卷十三上糸部云組綬屬則紛亦可言組也桼說文卷六下部首木汁可以髹物桼几以桼髹几也王肅以此爲親屬私宴之坐者祭畢而燕自在東序此當是平日無事而宴也

越玉五重陳寶〔釋文曰重直容反〇案曰說文卷七下宀部云寚藏也从宀呆聲呆古文保周書曰陳寚赤刀博袌切此部別出寶字而引書在寚字下不在寶字下則知字當作寚衛包改爲寶今本僞孔改也〕〔鄭曰〕陳寶者方有大事以舉國也〔尚書疏〕〔馬曰〕越玉越地所獻玉也〔釋文〕〔傳曰〕于東

卥序坐北列玉五重又陳先王所寶之器物【疏曰】此經爲下總目下復分別

言之越于也于者于其處所上云卥序東嚮東序卥嚮則序旁已有王之坐

矣下句陳玉復云在卥序在東序者明于東卥序坐北也序者牆之別名其

牆南北長坐北猶有序牆故言在卥序在東序也卥序二重東序三重二序

共爲列玉五重又陳先王所寶器物河圖大訓貝鼓戈弓皆寶器也

【案曰】鄭云云者殘闕也越馬云越地謂南蠻百粵周書王會解備記四夷貢

獻南方諸國無貢玉者其篇末又述湯令伊尹爲四方獻令欲因其地勢所

有獻之伊尹于是爲四方令正南甌鄧桂國損子產里百濮九菌請令以珠

璣瑇瑁象齒文犀翠羽菌鶴短狗爲獻不言獻玉是南方不產玉也馬說非

是當從傳訓越爲于此一節爲總目下文也鄭云陳寶大事以華國者春官

天府凡國之玉鎮大寶器藏焉若有大祭大喪則出而陳之是也傳云列玉

五重在東卥序坐北疏以序即牆別名牆南北長坐北猶有序牆者下文東

堂卥堂鄭注云序內半以前曰堂疏云謂簷下自室壁至于堂廉中半以前

總名爲堂是牆南北長也其東序卥長足容几席陳設卥序其前爲殯殯前

當階餘地爲獻醻拜起地殯北爲卤序東嚮之坐坐北列玉二重亦足容之
也

赤刀大訓宏璧琬琰在卤序〔釋文〕琬紆晚反琰以冉反

〔鄭曰〕赤刀者武王誅紂時刀赤爲飾周正色也大訓者謂禮法先王德教宏大也大璧琬琰皆度尺二寸者尚書疏○蔡氏書古文訓十三卷○林之奇尚書全解三十七卷○黃度尚書說七卷○王天與尚書纂傳三十八卷○周禮二十卷春官天府疏○玉海八十七卷圭璧門〔王曰〕大訓虞書典謨尚書疏約王樵○林之奇尚書全解三十七卷〔傳曰〕赤刀寶刀削大訓虞書典謨大璧琬琰之珪爲二重〔疏曰〕赤刀者刀有赤處刀一名削故記少儀記執物授人之儀云刀授穎削授拊鄭云避用時也穎鐶也拊謂把也然則刀施鐶削用把削似小于刀相對爲異散文則通吳錄稱吳人嚴白虎聚衆反遣弟輿詣孫策策引白削斫席輿體動曰我見刀爲然赤刀爲赤削白刀爲白削是削爲刀別名明矣大璧琬琰爲二重則琬琰共一重周禮典瑞云琬圭以治德琰圭以易行則琬琰別玉而共爲重者形質同也考工記琬圭琰圭皆九寸

〔案曰〕鄭云武王誅紂云云者周書克殷解商辛旣自燔于火武王適王所射

之三發而後下車擊之以輕呂斬之以黃鉞史記周本紀言以輕劍擊之則輕呂劍名非刀鄭謂武王誅紂別有所佩之刀非謂即誅紂之兵也禮記檀弓周人尚赤故刀亦飾以赤也又云大訓謂禮法先王德教者鄭意蓋總謂古先王王孔以爲虞書典謨先王多矣何獨舉虞書乎恐非也鄭又云大璧琬琰皆尺二寸者鄭與琮相配據攷工玉人大琮尺有二寸宗后守之則王所世守之大璧自必亦尺二寸若琬圭琰圭據玉人職皆九寸鄭云尺二寸者以彼文九寸是王使之瑞節此是宗將自然較大故知尺二寸也

大玉夷玉天球河圖在東序（釋文曰球音求）

鄭曰大玉華山之球也夷玉東北之珣玗琪也天球雍州所貢之玉色如天者三者皆樸未見琢治故不以禮器名之河圖圖出于河水帝王聖者所受（尚書疏〇薛季宣書古文訓十三卷〇林之奇尚書全解三十七卷〇王天與尚書纂傳二十八卷〇周禮二十卷春官天府疏〇三國魏志十一卷管寧傳裴松之注〇玉海八十七卷圭璧門）馬曰夷玉東夷之美玉球玉磬（尚書疏〇釋文〇林之奇尚書全解三十七卷〇王天與尚書纂傳三十八卷〇玉海八十七卷圭璧門）王曰河圖八卦也（尚書疏）

傳曰三玉爲三重夷常也球雍州所貢河圖八卦伏羲王天下龍馬出河遂則其文以畫八卦謂之河圖及典謨皆歷代傳寶之疏曰三玉爲三重與上

共爲五重也夷常釋詁文禹貢雍州貢球琳琅玕球是雍州貢也釋地云東方之美者有醫無閭之珣玗琪焉鄭以夷玉爲彼玉未知然否河圖八卦漢書五行志劉歆以爲伏羲氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也易繫辭云伏羲氏仰則觀象于天俯則觀法于地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物于是始作八卦都不言法河圖此言河圖者蓋易理寬宏無所不法直如繫辭之言取法已自多矣亦何妨更法河圖也且繫辭又云河出圖洛出書聖人則之若八卦不則河圖餘復何所則也

案曰鄭云大玉華山之球者爾雅釋地云西南之美者有華山之金石焉石即球也山海經太華之山其西小華之山其陽多㻬琈之玉是華山有玉也夷玉爲珣玗琪者疏引釋地東方之美云云鄭言東北蓋周禮職方氏云東北曰幽州其山鎭曰醫無閭是固在東北說文玉部云醫無閭之珣玗琪周書所謂夷玉鄭與說文合馬注亦同也天球雍州所貢者皐陶謨戛擊鳴球鳴球是已成之玉磬其未成器者即天球禹貢雍州所貢有球當爲磬材未經琢治豫貢磬錯正以治之也三者皆瑛云云者對上宏璧琬琰皆已琢治

成形而言也河圖出河水者鄭注易繫辭引春秋說云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河龍圖發洛龜書成是河圖出于河也王孔以爲八卦疏引漢書五行志爲證鄭但泛言帝王聖者所受者蓋八卦是伏羲所受河圖而河圖不止是八卦書傳所載古帝王如黃帝堯舜禹湯皆受河圖亦不獨一伏羲墨子非攻篇云天命周文王伐殷有國泰顛來賓河出綠圖沈約宋書符瑞志云周公旦攝政七年與成王觀于河沈璧禮畢榮光出河青龍臨壇銜元甲之圖坐之而去周公援筆寫之則周家世受河圖今成王初崩前代河圖皆在當皆傳寶之不但陳本朝所受故鄭廣指帝王聖者也

允之舞衣大貝鼖鼓在西房釋文曰鼖扶云反

鄭曰大貝者書傳曰散宜生之江淮之浦取大貝如車渠是也鼖鼓大鼓也此鼖非謂攷工記鼖鼓長八尺者若是周物何須獨寶守明前代之物與周鼖鼓同名耳周禮二十卷春官天府疏傳曰允國所爲舞者之衣皆中法大貝如車渠鼖鼓長八尺商周傳寶之胤房胤夾坐東疏曰夏有允侯知允是國名也大貝大于餘貝如大車之渠考工記車罔爲渠大如車罔其形出如車罔故比之也釋

樂云大鼓謂之鼖此鼓必有異故寶之卥序即是卥夾卥夾之前已有南向

坐矣卥序亦陳之寶近在此坐之卥知此在卥房者在卥夾坐東也

案曰鄭引書傳云云者伏生書大傳也彼文云卥伯既伐耆紂囚之牖里散

宜生遂之犬戎氏取美馬駁身朱鬣雞目者之卥海之濱取白狐青翰之於

陵氏取怪獸大不辟虎狼尾倍其身名曰虞之有參氏取美女之江淮之浦

取大貝大如車渠陳于紂之庭紂出見之還而觀之遂遣卥伯伐崇是其事

也貝大如車渠者陸德明云渠車輞也非車渠即貝也車渠蛤屬生南海中

大者如箕背有渠壟如蚶殼攻以爲器如白玉此則爲一物非此車渠也

兌之戈和之弓垂之竹矢在東房釋文曰兌徒外反

鄭曰允也兌也和也垂也皆古人造此物者之名周禮二十卷春官天府注傳曰兌和古之

巧人垂舜共工所爲皆中法故亦傳寶之東房東廂夾室疏曰東夾室無坐

故直言東廂夾室陳于夾室之前也考鄭注周禮宗廟路寢制如明堂明堂

則五室此路寢得有東房卥房者鄭志張逸以此問鄭荅云成王廟在鎬京

鎬京宮室因文武要不改作故同諸侯之制有左右房也孔無明說或與鄭

與路寢之制不必同明堂也

案曰鄭云云者垂是巧工見堯典知四者皆人名也僞孔以卥房東房卽是東卥夾室上節傳云卥房卥夾坐東葢僞孔謬以卥夾南嚮之坐爲在卥夾之前之堂上故以大貝鼖爲在卥夾南嚮之坐之東此節傳云東房東廂夾室而東夾室則康王方恤宅于此故疏推傳意以戈弓等陳于東夾之前之堂上矣其實皆大謬也前堂後室古人定制說文卷十二上戶部云房室在旁也从戶方聲葢房各有戶故从戶劉熙釋名卷五釋宮室篇云房旁也在室兩旁也與說文合然則夾室在前堂之兩頭房在後室之兩旁是房在夾室之後矣當魏晉之時古人宮室之制猶可攷僞孔自當知之而乃以房爲卽夾室是故爲謬言以欺世邪抑眞憒憒無識而然邪且如其說則几席貨玉等皆在堂上無有在房室中者矣何悖謬至此也攷前堂後室堂有兩楹其中卽檀弓所謂兩楹閒堂東卥牆爲序序外爲夾室自兩楹傍至東卥序各廣三分楹閒之一後室之廣如前堂之楹閒是後室固在前堂之後而較陿于前堂故後室兩旁之東卥房雖當東卥夾之後而較廣于東卥夾又各

延及于序内之北（即前堂兩楹旁之北）卤房當卤夾後以東東房當東夾後以卤也房雖與室連比其間有墉以間之各不相通故各于南隅設户以通于堂其後室之中東卤北三面皆墉惟南一面東爲户卤爲牖故卤房之户出于卤序内室牖之卤東房之户出于東序内室户之東也（户皆在東南隅惟東房之户則在卤南隅因欲近于宗故如此）其所陳寶玉在卤房者陳于東墉下在東房者陳于卤墉下知者上文鄭注云陳寶以華國也則必不陳于扉隱之處今陳于房中必卤房東墉下東房卤墉下各當房户之直北前堂皆得見之故知必陳于此也其房户之外卽東卤序内之地各有所陳今房中所陳直户之北正與東卤序之所陳南北相直卤房直卤序所陳之北東房直東序所陳之北也

大輅在賓階面綴輅在阼階面先輅在左塾之前次輅在右塾之前（釋文曰阼才故反塾音孰一音）

（〇案曰周禮鄭注引此經四輅字皆作路今本尚書作輅說文卷十四上車部云輅車軨前横木也然則輅乃車上一物何得爲天子車名春官巾車與路及明堂位禮器郊特牲皆作路鄭巾車注云王在焉曰路[illegible][illegible][illegible][illegible]注云君所乘車曰路是作輅非也綴鄭引作贅訓次則作贅爲合今作綴亦假借也贅字在說文卷十三下土部新附中此俗字下可用當假借作綴也）

鄭曰大路玉路贅次次在玉路後謂玉路之貳也先路象路門側之堂謂之塾謂在路門内之卤北面與玉路相對也次路是象路之貳與玉路之貳相

對在門內之東北面綴次是從後之言二者皆爲副貳之車不陳金輅革輅木輅者主于朝祀而已（尚書疏約鄭義○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷○周禮二十七卷春官典路疏○案曰此條鄭注尚書疏所引以先輅爲金輅金當作象其下不陳象輅革輅木輅云云象當作金二字互誤又但言先輅是金輅而其上不言大輅是玉輅明係脫一句此刻本之誤據周禮疏增改）（馬曰）不陳戎輅者兵事非常故不陳之（尚書疏○王同○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷）（傳曰）大輅玉綴輅金面前皆南向先輅象次輅木金玉象皆以飾車木則無飾皆在路寢門內左右塾前北面凡所陳列皆象成王生時華國之事所以重顧命（疏曰）周禮巾車掌王之五輅玉輅金輅象輅革輅木輅是爲五輅也此經所陳四輅必是周禮五輅之四大輅輅之最大故知大輅玉輅也綴輅繫綴于下必是玉輅之次故爲金輅也面前者據人在堂上面向南方知面前皆南向謂轅向南也地道尊右故玉輅在西金輅在東此經四路兩兩相配大輅綴輅先輅次輅二者各自以前後爲文玉輅金即次象故言先輅象其木輅在象輅之下故云次輅木也又解四輅之名金玉象皆以飾車三者以飾爲名木則無飾故指木爲名耳鄭周禮注云革輅輓之以革而漆之木輅不輓以革漆之而已以直漆其木故以木爲名木輅之上猶有革輅不以次輅爲革輅者禮五輅而此四輅

于五之內必將少一𥁋以革輅是兵戎之用于此不必陳之故不云革輅而以木輅爲次馬融王肅皆云云孔意當然也鄭以大輅玉輅先輅象輅綴輅玉輅之貳次輅金輅之貳未知孔鄭誰得經旨成王殯在路寢下云二人執惠立于畢門之內畢門是路寢之門知此陳設車輅皆在路寢門內也釋宮云門側之堂謂之塾孫炎曰夾門堂也塾前陳車必以轅向堂故知左右塾前皆北面也左塾者謂門內之西右塾者門內之東故以北面言之爲左右所陳坐位器物皆以西爲上由王殯在西序故也其執兵宿衛之人則先東後西者以王在東宿衛敬新主故也典路云若有大祭祀則出路大喪大賓客亦如之是大喪出路禮也

案曰鄭以大路爲玉路者大戴禮卷十二朝事篇云乘大輅建大常十有二旒樊纓十有再就巾車云王之五路一玉路錫樊纓十有再就建大常十有二斿彼注云大常九旗之畫日月者然則大路卽玉路也明堂位云乘大路旂十有二旒日月之章天子之禮也彼注云旌旗畫日月明堂位大路與禮器大路繁纓一就據鄭注俱是殷路所以與朝事巾車之十有再就者不同

要大路是一故旂章則同雖餘纓不同不害大路即玉路也鄭又以贊爲次謂是玉路之貳者望文爲說也巾車于玉路貳車無文而朝事云大路貳車十二乘是大路有貳也鄭又以先路爲象路者巾車無先路其名惟見此及郊特牲郊特牲無注而于此必以爲象路者鄭以此經陳設皆爲將傳顧命欲以華國所陳之車主于朝祀而已巾車云玉路以祀象路以朝贊次是副貳皆無名既以大路爲玉路故遂推先路以爲象路也若然巾車云象路朱樊纓七就而郊特牲先路三就不同者郊特牲所說亦是殷制與大路之餘纓殷周不同者一例不害此經先路是餘纓七就之象路也又云門側之堂謂之塾者釋宮文疏引彼孫炎注郭璞注即用之冬官匠人有門堂彼注云門堂門側之堂亦引釋宮此文以證是也又以次路爲象路之貳者次是次于先亦望文爲說也又云象路在路門內之西北面與玉路相對次路在門內之東北面與玉路之貳相對者本疏引鄭志答張逸詩疏引鄭志答趙商皆以此傳顧命陳設器物在路門內之路寢下文云立于畢門之內畢門即路門是經有明文也以賓階在西阼階在東皆是路寢之堂階南嚮則西爲

右東爲左塾是門側之堂在路門之兩旁北嚮則卥爲左東爲右故在右塾
前者與在卥階者相對在右塾前者與在東階者相對也又云不陳金路革
路木路者以五路止陳其二故云云也上文東卥序几席及列玉陳寶皆先
言卥後言東今四路正者皆在卥副貳者皆在東疏謂因王殯在卥固然矣
其實亦因喪尚右故也檀弓云孔子與門人立拱而尚右二三子亦尚右孔
子曰二三子之嗜學也我則有姊之喪故也二三子皆尚左鄭彼注云喪尚
右右陰也是也馬王云不陳戎路云云是馬王與僞傳同以大路爲玉綴路
爲金先路爲象次路爲木故惟不陳革路也凡馬王與鄭異者傳必違鄭而
從馬王類如此也但鄭云主于朝祀則革路以即戎木路以田不陳宜矣金
路以賓與朝同爲賓禮而不陳者旣朝而將饗食則陳金路迎賓今喪中陳
設無取禮賓故也

又案曰鄭以左右塾爲路門內者鄭意以下文執兵者立于畢門之內畢門
卽路門以此推之則知几席寶玉車路等一切陳設皆在路門內此于經固
有明文也此篇自召羣臣發顧命及崩而殯于堂上與夫一切陳設幷傳顧

命時行禮拜奠獻酢諸儀皆在路門內直至諸侯出廟門方結通路門內事繼敘路門外事經文門凡三見曰逆子釗南門外曰立于畢門之內曰出廟門俟一指其地位方向而言一指門畢于此而言一指殯所而言三名一實皆路門也下文王出亦出路門故知王出以上所敘皆路門內事也且天子三朝五門皋門內之外朝應門內之治朝皆平地無堂階小宗伯注云宗廟社稷在庫門內之左右匠人云外有九室九卿朝焉注云九室如今朝堂諸曹治事處此當在應門內之左右其中間則皆平地君乘車出入登下皆在路寢之階前見樂師注蓋因自路門直至皋門皆平地故可行車匠人云路門不容乘車之五个應門二徹參个特言此者亦以路門應門皆可乘車出入故云然治朝無堂階不設几席觀朝之時君臣皆立不坐諸侯亦然論語子罕篇拜下然後升堂皆在路寢非治朝治朝無堂階何升與下之有然則自路門以外堂且無之又何陳設之有知此篇自發顧命直至王出以前皆路門內也釋宮云室有東西箱曰廟無東西箱有室曰寢郭注以東西箱為夾室之前堂于無箱有室則注云但為大寢此有西夾室有夾即有箱似不得名寢但月令仲春寢廟畢備注云凡廟前曰廟後曰寢疏云廟是接神處其處尊故在前寢衣冠所藏之處對廟為卑故在後但廟制有東西廂有序牆寢制惟室而已故釋宮云室有

東酉廂曰廟無東酉廂有室曰寢然則釋宮所謂寢乃廟中藏衣冠之處與凡為寢不同鄭荅趙商張逸謂正禮天子路寢如明堂成王鎬京宮室因昔未及改作權用諸侯之制路寢有左右房不為明堂制孔穎達因此說以次差之謂天子路寢既應同明堂則燕寢當同諸侯路寢故顧命之有夾有箱有左右房者本天子燕寢之制也成王崩殯必在路寢斷無在燕寢之理卽在燕寢尚應有夾有箱安得無箱之寢而殯之乎然則釋宮之文不可以疑顧命而謂其有箱非寢明矣特牲饋食是諸侯之士祭祀禰非天子之士其位爲殷卑尚有几席兩敦在西堂彼注以爲西夾室之前近南彼疏卽據釋宮注夾室前堂謂之廂在西堂卽在西廂故云西夾之前近南也由此觀之諸侯之士其廟中尚有夾有箱則無夾無箱之寢意惟庶人方如此顧命廟寢同制鄭惟據天子然以次推之諸侯大夫必無無箱之寢矣況天子乎知此篇自發端命道至王出實在路門內之路寢也

二人雀弁執惠立于畢門之內釋文曰弁皮彥反徐扶變反

鄭曰赤黑曰雀言如雀頭色也雀弁制如冕黑色但無藻耳惠狀葢斜刃宜芟刈尚書疏○林之奇尚書全解三十七卷○玉海一百五十一卷兵制門傳曰士衛殯與在廟同故雀韋弁惠三隅矛路寢門一名畢門疏曰士入廟助祭乃服雀弁于此服雀弁者士衛主殯與在廟同故爵韋弁也鄭元云云然則雀弁所用當與冕同阮諶三禮圖云雀弁

以三十升布爲之此傳言雀韋弁者蓋以周禮司服云凡兵事韋弁服此人執兵宜以韋爲之異于祭服故言雀韋弁下云綦弁孔言鹿子皮爲弁然則下言冕執兵者不可以韋爲冕未知孔意如何天子五門臯庫雉應路也下云王出在應門之內出畢門始至應門之內知畢門即是路寢之門一名畢門也

案曰鄭云赤黑曰雀言如雀頭色也者鄭注儀禮士冠禮云雀弁者冕之次其色赤而微黑如雀頭然是也又云雀弁制如冕黑色但無藻者周禮弁師王之五冕皆元冕朱裏延紐五采藻十有二就皆五采玉十有二玉笄朱紘鄭彼注云延冕之覆在上是以名焉紐小鼻在武上笄所貫也又云諸公之藻旒九就又云諸侯及孤卿大夫之冕各以其等爲之鄭注云侯伯藻七就子男藻五就孤藻四就三命之卿藻三就再命之大夫藻再就是冕皆有藻也雀弁之制延紐笄紘皆與冕同惟無藻爲異耳然則冕而無藻即與雀弁不異而鄭注弁師又云一命之大夫冕而無旒士變冕爲雀弁則似無藻之冕仍與雀弁不同者賈氏士冠禮疏云冕者俛也低前一寸二分故得冕稱

雀弁則前後平故不得冕名則雀弁與無旒之冕但有低卬之分仍不害爲同制也說文弁訓冕也冕訓大夫以上冠也冠訓弁冕之總名是弁冕散文可通對文則異也傳以畢門爲路寢門者鄭司農衆注天官閽人路門一曰畢門注秋官朝士亦云然鄭皆不破彼閽人疏云路大也人君所居皆曰路言畢者從外而入路門爲終畢是也知路是大者夏官太僕建路鼓于大寢之門外注云大寢路寢也冬官匠人路門不容乘車之五个注云路門者大寢之門是也知畢是終者閽人朝士注及明堂位注皆以路門居天子五門之末是也又名虎門地官師氏居虎門之左注云虎門路寢門也又稱宮門太僕縣喪首服之法于宮門以小宗伯縣衰冠之式于路門二事相涉知宮門即路門也

四人綦弁執戈上刃夾兩階戺 釋文曰綦音其馬本作騏夾徐工洽反戺音俟徐音士。案曰綦讀[illegible]从系畀聲故也疏及毛詩疏引鄭作騏宜从之

鄭曰 青黑曰騏詩曰我馬維騏戈即今之句孑戟 尙書疏。林之奇尙書全解三十七卷。毛詩四之四卷鄘風出其東門疏。又七之三卷唐風鴇羽疏。又二十之一卷魯頌駉疏。李樗黃櫄毛詩集解十六卷。玉海一百五十一卷 馬曰 騏青黑色 釋文 王曰 綦赤黑色。尙書疏。林之奇尙書全解三十七卷 傳曰 綦文鹿子皮弁亦士堂廉曰戺士所立處 疏曰 大夫則服冕

此服弁知亦士也廉稜也立在堂下近于堂稜

案曰鄭云青黑曰騏且引詩以證者說文馬部云騏馬青驪文如博棊也騏是黑色故鄭云云謂騏弁色如馬騏文也王肅妄改騏作棊而僞孔氏從之今攷毛詩曹風其弁伊騏鄭箋騏當作璂以玉爲之正義夏官弁師云王之皮弁會五采玉璂注云會縫中也璂結也皮弁之縫中每貫結五采玉以爲飾謂之綦引此詩云其弁伊綦又云諸侯及孤卿大夫之皮弁各以其等爲之注云皮弁侯伯綦飾七子男綦飾五玉用采如彼周禮之文諸侯皮弁有綦玉之飾此云其弁伊騏知騏當作綦以玉爲之若然顧命云四人騏弁注云青黑曰騏不破騏字爲玉綦者以顧命之文于四人騏弁之下每云一人冕身服冕則是大夫也于四人騏弁之上云二人爵弁服爵弁則是士也云騏弁明亦是士弁師之文上云孤卿大夫之皮弁各以其等爲之不言士之皮弁則士皮弁無綦飾矣故弁師注云士皮弁之會無結飾以士皮弁無玉綦飾故知顧命士之騏弁正是弁作青黑色非綦玉之皮弁矣僞孔牽于彼文妄改爲綦又以士弁無綦飾因解爲鹿子皮恐皆妄也鄭又云戈即今句

孑戟者鄭注夏官敘官司戈盾及攷工記冶氏并劉熙釋名卷七釋兵篇然
同皋漢時名爲兇也冶氏云戈廣二寸內倍之胡三之援四之司農注云援
直刃也胡其孑則句孑戟者以其胡名之也釋名又云戈過也所刺擣則決
過所鉤引則制之弗得過所刺擣益謂其援所鉤引益謂其胡揚雄方言卷
九云戟楚謂之孑凡戟而無刃秦晉之間謂之舒吳揚之間謂之戈此則以
戟無刃者爲戈觀經言戈上刃而冶氏所言戈戟之援皆其鋒刃則方言疑
非是說文卷十二下云戈平頭戟也从弋一橫之象形戟有枝兵也此最明
析據攷工戈一援一胡戟則一直援一枝援又一胡枝援亦是其胡孑蓋戟
从戈从榦省二援則枝榦多非但一橫之而已是戈戟之異不在有刃無刃
也戺者郎忠恕汗簡卷下之一云戺音俟古文尚書作𡰥今隸書變也張揖
廣雅卷七釋室篇云戺砌也砌俗字當作切張衡東京賦刊層平堂設切厓
隒李善云切與砌通呂向云刊側也層累堂高也厓隒邊也側累其階令平
高設切以爲厓隒是也傳以爲堂廉者漢書賈誼傳云人主之尊如堂陛九
級上廉遠地則堂高是也經言夾兩階戺者階戺雖相連階非即戺不得以

夾階郎是夾戺蓋夾階者二人一在西階之西一在阼階之東相嚮而立夾
戺者二人一立于東南堂隅之東一立于西南堂隅之西當前廉之兩旁厓
下皆南嚮經合言之者以四人兵服同也知夾戺者皆南嚮者以堂高九尺
人長八尺既當堂廉之兩旁厓下若相嚮則皆面厓矣故知皆南嚮庭中也

一人冕執劉立于東堂一人冕執鉞立于西堂

鄭曰劉蓋今鑱斧鉞大斧序內半以前曰堂（尚書疏。林之奇尚書全解三十七卷。王天與尚書纂傳三十八卷。玉海一百五十一卷）

傳曰冕皆大夫也劉鉞屬立于東西廂之前堂疏曰周禮司服云大夫之服
自元冕而下知服冕者皆大夫也鄭元云云謂序內簷下自室壁至于堂廉
中半以前總名為堂此立于東堂西堂者當在東西廂近階而立以備升階
之人也

案曰鄭云劉鑱斧鉞大斧者劉鉞相對當相似說文卷十二下戉部云斧也
从戈𠃌聲今作鉞者俗字不可用然則戉是大斧劉必是戉之類故推以為
鑱斧也又云序內半以前曰堂者序是東西牆序外是夾室則序內皆為堂
然序內當東夾西夾東者中堂也是為半以後其半以前則自楹間以及

堂廉皆是若東夾之前爲東堂卤夾之前爲卤堂是亦序內之半以前卽東卤箱也覲禮記几俟于東箱注云東箱東夾之前特牲卤堂注云卤夾室之前釋宮東卤廂郭璞注云夾室前堂謝夾室之前堂爲廂也廂字在說文广部新附古無此字不可用依儀禮當作箱昭四年左傳寘饋于个杜預云个東卤箱是也匠人明堂五室其實則十二堂再以月令攷之中央太廟太室正室也一室而四堂其東堂曰青陽太廟南堂曰明堂太廟卤堂曰總章太廟北堂曰元堂太廟四隅之室夾室也四室而八堂東北隅之室元堂之右夾青陽之左夾也其北堂曰元堂右个東堂曰青陽左个東南隅之室青陽之右夾明堂之左夾也其東堂曰青陽右个南堂曰明堂左个卤南隅之室明堂之右夾總章之左夾也其南堂曰明堂右个卤堂曰總章左个卤北隅之室總章之右夾元堂之左夾也其卤堂曰總章右个北堂曰元堂左个此經東堂卤堂卽左个右个也僞傳云東卤廂之前堂卽以廂爲夾非也

一人冕執戣立于東垂一人冕執瞿立于西垂（釋文曰戣音逵[illegible]其[illegible]反徐音[illegible]）

鄭曰戣瞿葢今三鋒矛（尚書[illegible]〇林之奇尚書全解三十七卷〇王天與尚書纂傳三十八卷〇玉海一百五十一卷）傳曰戣瞿皆戟屬立

于東西堂之階上（疏曰）釋詁云疆界邊衛圉垂也則垂是遠外之名此經所言冕則在堂上弁則在堂下此二人服冕知在堂上也堂上而言東垂西垂知在堂上遠地當于序外東西廂必有階上堂知此立于東西堂之階上也

（案曰）鄭云云者戣瞿蓋亦二器相似故鄭以爲皆三鋒矛也說文卷十二下戈部云戣周制侍臣執戣兵也从戈癸聲瞿則無見卷十四上金部新附有鑺字注云兵器也此後人因顧命妄造此字耳不可信也惟王俅嘯堂集古錄卷上商瞿父鼎銘云[illegible]瞿字作雙目而中从丨蓋古文瞿字疑此兵器之形似此古文瞿字其上鋒刃似雙目其下柄似丨故遂以名之與然說文卷四上瞿字爲部首但云鷹隼視也从隹从䀠不收重文[illegible]字疑不能定也垂說文卷十三下土部云垂遠邊也从土𠂹聲蓋東西夾旁之廉也堂基旣築土令高四面設切以爲廉在階之上堂之邊其南一面旣謂之東堂西堂其南北之深幾與序內半以後相等不須于堂外復留餘地而東西兩面則留餘地謂之垂所以容人往來蓋東夾西邊之牆爲東序而東夾東邊亦必有序序外即東垂西夾東邊之牆爲西序而西夾西邊亦必有序序外即西

堊儀禮鄉射禮云賓與大夫之弓倚于西序矢在弓下北括衆弓倚于堂西矢在其上鄭注云上堂西廉言堂西廉則是西序外之廉矣彼下文又云主人之弓矢在東序東則其上文賓與大夫之弓倚于西序者在西序西之廉上也是東西序外之廉上皆有餘地即堊也立東堊者東廂立西堊者西廂也

一人冕執鋭立于側階 釋文曰鋭以稅反

鄭曰鋭矛屬凡此七兵或施矜或著柄周禮戈長六尺六寸其餘未聞長短之數側階東下階也 尚書疏。○側階云云王同。○林之奇尚書全解三十七卷。○王天與尚書纂傳三十八卷。○劉三吾等書傳會選六卷。○毛居正六經正誤二卷。○玉海一百五十一卷

王曰惠戈劉鉞戣瞿鋭皆兵器之名也 尚書疏。○林之奇尚書全解三十七卷。○王天與尚書纂傳三十八卷

傳曰鋭矛屬側階北下立階上

疏曰鄭王以側階爲東下階然立于東堊者已在東下階上何由此人復共并立故傳以爲北下階上爲堂北階北階則惟堂北一階而已側猶特也此所執者凡七兵立于畢門之內及夾兩階立堂下者服爵弁綦弁者皆士也以其去殯遠故使士爲之其在堂上服冕者皆大夫也以其去殯近皆使大夫爲之先門次階次堂從外向內敘之也次東西堊次

側階又從近向遠敘之也在門者兩守門兩廂各一人故二人在階者兩廂各二人故四人禮記明堂位三公在中階之前考工記夏后氏世室九階鄭云南面三三面各二鄭又云宗廟及路寢制如明堂則路寢南面亦當有三階矣此惟四人夾兩階不守中階者路寢制如明堂惟鄭康成說耳路寢三階于書亦未有明文縱有中階中階無人升降不須以兵衛之

案曰鄭以銳爲矛屬者銳當作鈗說文卷十四上金部銳字但云芒也無兵器解左傳成二年鈗司徒免乎杜註鈗司徒主鈗兵者漢書高帝紀朕親被堅執銳顏注銳謂利兵銳皆作虛字無兵器解也金部鈗字注云侍臣所執兵也從金允聲周書曰一人冕執鈗讀若允余準切據此知當作鈗說文所引皆眞古文鄭必與之同僞孔妄改銳唐人不識字并所引鄭注亦作銳矣皆非也漢書揚雄傳長楊賦有云兗鋋瘢耆金鏃淫夷者數十萬人臣佖按字書無兗字今俗以爲兗州字兗州本作沇此兗鋋合作鈗鋋漢書相承誤爲兗字如淳乃云兗括也師古又依孟康爲箭括愈無所據且箭括非刃豈與鋋小矛同可傷夷人乎攷宋本漢書附此段于雄傳之末所謂臣佖者宋

祁謂是張佖江南人歸宋者說文鈗字與鋋字相次則臣佖說是也鄭又云凡此七兵云云者如劉戉皆斧類詩伐柯傳云柯斧柄昭十二年左傳剝圭爲鍼柲杜預云鍼斧柲柄也則斧著柄者也鈗爲矛屬劉熙釋名卷七釋兵篇云矛冒也刃下冒矜也則矛施矜者也攷工記廬人云戈柲六尺有六寸鄭注柲柄也其下文鄭注又云爲戈戟之矜所圍如殳則戈柲亦名矜說文矛部云矜矛柄則矜柄通稱此云或施矜或著柄者散文則通對文則異也廬人職云句兵椑刺兵摶鄭注云齊人謂柯斧柄爲椑則椑隋圜也摶圜也廬人又云凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之凡爲酋矛參分其長二在前一在後而圍之鄭注云被把中也圍之圜之也凡矜八觚然則隋圜者柄也其手握處圜而握不及處爲八觚者矜也是矜柄固有異也戈長六尺六寸者攷工記文餘則無文故云未聞也鄭又云側階東下階者以側是偏旁之義故以爲東下階蓋康王方恤宅于東夾室兵衞宜盛故于此獨多一人且康王將從夾室出而受顧命必不率爾從室户出至東堂即横過檻閾徑趨賓前若是之慢易簡捷也必當從東階降至庭中然後再從賓階躋以

至殯前然則此東下階乃嗣王從翼室往殯所必由之處與西階不同故獨多此一人鄭注確不可易也禮記雜記說諸侯夫人奔父母喪歸本國入自闈門升自側階彼注云宮中之門曰闈門側階亦旁階也彼疏云闈門是旁側之門故云側階亦旁階也此謂東旁之旁階故奔喪禮婦人升自東階知側階謂東面階也是也僞傳乃以爲北下階殊又申之云堂北惟一階側猶特也攷儀禮士昏禮記云婦洗在北堂有司徹云致爵于主婦主婦北堂注云北堂房中半以北是東房之北爲北堂也大射儀云工人士與梓人升自北階是路寢有北階矣鄭注燕禮及大射儀皆云羞膳者從而東由堂東升自北階房中西面南上是北階在東房北堂之下也又北堂惟東房有之西房無北堂故無階儀禮士冠禮云側尊一鄭注云側猶特也無偶曰側是側有特義鄭匠人注路寢明堂同制明堂九階南面三三面各二今此路寢鄭謂是因侯制有左右房不爲明堂側則東房正有一北階正當以無偶曰側之義解之鄭豈不知而必以爲東下階者房本爲行禮之際別男女婦人在房北階乃婦人及進膳者所由今將傳顧命北階一無所事何用兵衛且此

地旣不用婦人又無進將者此階無一人升降乃置一執鈗者于此孤立向隅爲此寂寂亦甚可笑若以壯觀瞻則無人能見若以防守此地向內卽是小寢有何足防執鈗者不太覺無謂邪疏又妄駁鄭謂立東垂者已在東下階上此人何復共立不知垂與階有別垂在堂廉上階在堂廉下彼立東垂者原不在東下階上此執鈗者原在階不在垂豈相妨邪冕者必在堂上疏說如此未足據又何足難鄭邪傳疏皆非也

王麻冕黼裳由賓階隮（案曰說文卷七下巾部常篆下引書說文作裳則裳與常同又卷十四下𨸏部無隮字新附亦無鄘風螮蝀朝隮于西傳云隮升曹風候人南山朝隮傳云隮升雲周官眡祲十煇九曰隮注云隮虹皆見此經不合當作躋）

〔鄭曰〕麻冕三十升布冠也黼裳者冕服有文者也（尚書疏。李昉等太平御覽六百八十六卷服章部。案曰御覽脫十字以意）

〔傳曰〕王及羣臣皆吉服用西階升不敢當主〔疏曰〕禮績麻三十升以爲冕故稱麻冕傳嫌麻非吉服故言王及羣臣皆吉服麻冕蓋袞冕也周禮司服享先生則袞冕此禮授王冊命進酒祭王且袞是王之上服于此正王之尊明其服必袞冕也其卿士邪君當各以命服助祭之冕矣袞鄭周禮注云袞之衣五章裳四章則袞衣之裳非獨有黼言黼裳者以裳之章色黼黻有

文故特取爲文詩采菽言王賜諸侯云元袞及黼以黼有文故特言之鄭元云云是言貴文故稱之

案曰 鄭云麻冕三十升布冠也者孔安國論語注云麻冕緇布冠也績麻三十升布以爲之是也布言升者所以辨其精粗也鄭注儀禮喪服傳云布八十縷爲升三十升凡二千四百縷布之至細者凡冠衣之布冠之升數必倍于衣朝服十五升故冕三十升也又云黼裳冕服有文者周之冕服九章黼當其第八其等衰則自九章至一章凡五王備有焉據鄭注周禮司服云毳畫虎蜼謂宗彝也其衣三章裳二章凡五則此黼裳當是毳衣之裳刺黼黻二章者是有文者也對下蟻裳形裳止以色言皆無文者耳傳云用西階升不敢當主者文王世子云成王幼不能涖阼周公相踐阼而治是嗣王當踐阼階今升自西階未敢當主也

卿士邦君麻冕蟻裳入即位 釋文 蟻魚綺反

鄭曰 蟻謂色元也即位者卿西面諸侯北面 尚書疏○林之奇尚書全解三十七卷○王天與尚書纂傳三十八卷○御覽六百八十六卷

傳曰 公卿大夫及諸侯皆同服亦廟中之禮蟻裳名色元 疏曰 卿士卿

之有事者公則卿兼之此行大禮大夫亦與焉略舉卿士爲文公與大夫必在故傳言公卿大夫及諸侯皆同服言同服吉服此亦廟中之禮也言其如助祭各服其冕服也蟻蚍蜉蟲也裳色元如蟻故名之禮祭服皆元衣纁裳此獨元裳者卿士邦君于此無事不可全與祭同改其裳以示變于常也太保太史有所主者則純如祭服暫從吉也鄭元云云惟據經卿士邦君言之其公亦北面孤東面也

案曰鄭云蟻謂色元也者說文無蟻字檀弓蟻結于四隅釋文蟻一作蛾學記注蛾蚍蜉也然則字當作蛾又作螘釋蟲云蚍蜉大螘小者螘舍人曰蚍蜉卽大螘也小者卽名螘也方言卷十一云蚍蜉齊南梁益之閒謂之元蚼是色元也司服注服章無蛾故以爲裳色如蛾與上雀弁綦弁同也入者入畢門王殯在畢門之內路寢卿士邦君入畢門以聽傳顧命也鄭云卿西面者謂在中庭之東諸侯北面者在中庭之南蓋經言入卽位不言升階知皆陪位于中庭也

太保太史太宗皆麻冕彤裳

〔傳曰〕執事各異裳彤纁也太宗上宗卽宗伯也〔疏曰〕此三官皆執事各異裳者各異于卿士邦君也彤赤也蔽祭服纁裳纁是赤色之淺者故以彤爲纁言是常祭服也太宗與下文上宗一人卽宗伯之鄉也

〔案曰〕傳以彤爲纁者靜女詩鄭箋云彤管筆赤管也困卦鄭注云朱深于赤爾雅云一染謂之縓再染謂之竀三染謂之纁與攷工鍾氏略同天官染人司農注云纁絳也而鄭于士冠禮朱紱注論染絳之法備用爾雅文乃云朱則四入與然則彤赤是一朱與赤纁與朱深淺雖別亦是一故以彤爲纁也

太保承介圭上宗奉同瑁由阼階隮（釋文曰隮子兮反）

〔鄭曰〕上宗猶太宗變其文者宗伯之長大宗伯一人與小宗伯二人凡三人使其上二人也一人奉同一人奉瑁同酒杯（尚書疏。林之奇尚書全解三十七卷。三國吳志十二卷虞翻傳裴松之注）〔馬曰〕同者大同天下（虞翻傳注）〔傳曰〕大圭尺二寸天子守之故奉以奠康王所位同爵名瑁所以冒諸侯圭以齊瑞信方四寸邪刻之用阼階升由便不嫌〔疏曰〕考工記玉人云鎭圭尺有二寸天子守之鎭圭圭之大者介訓大也故知是彼鎭圭天子之所守故奉之以奠康王所位以明正位爲天子也禮又有大圭

長三尺知介圭非彼三尺圭者典瑞云王搢大圭執鎮圭以朝日玉人云大圭長三尺天子服之彼搢于紳帶是天子之笏不是天子所守故知非彼三尺之大圭也上宗奉同瑁則下文云天子受同瑁太保必奠于位其奉介圭下文不言受介圭者以同瑁非在手中故不得執之太保必奠于其位但文不見耳禮奠爵無名同者但下文祭酢皆用同奉酒知是爵名也玉人云天子執瑁四寸以朝諸侯鄭注云名玉曰冒者言德能覆蓋天下也四寸者以尊接卑以小為貴禮天子所以執瑁者諸侯即位天子賜之命圭圭頭邪銳其瑁當下邪刻之其刻濶狹長短如圭頭諸侯來朝執圭以授天子天子以冒之刻處冒彼圭頭若大小相當則是本所賜其或不同則圭是偽作知諸侯信與不信故天子執瑁所以冒諸侯之圭以齊瑞信猶今之合符然經傳惟言圭之長短不言濶狹瑁方四寸容彼圭頭則圭頭之闊無四寸也天子以一瑁冒天下之圭則公侯伯之圭闊狹等也此瑁惟冒圭耳不得冒璧亦稱瑞不知所以齊信未得聞也阼階東階也鄭冠禮注云阼猶酢也東階所以答酢賓客是其義也禮凶事設洗于西階西南吉事設洗于東階東南

此太保上宗皆行吉事盥洗在東故由阼階升由便以卑不嫌爲主人也

案曰鄭云云者殘闕也傳以承亦爲奉者說文手部義也列子黃帝篇云呂梁懸水一丈夫游之孔子使弟子並流而承之張湛注方言出溺爲承出溺有升舉之義此兩手奉圭故云承也傳以介圭爲大圭尺二寸天子守之者介大釋詁文釋器云珪大尺二寸謂之玠大雅崧高云錫爾介圭以作爾寶部瑛注引作玠玠介同也彼箋亦云圭長尺二寸謂之介諸侯之瑞圭自九寸以下不得有尺二寸尺二寸則天子之鎮圭鄭疏引玉人云云者是故王錫申伯以爲其寶不得執爲瑞信今將傳顧命故奉以奠于位也鄭云宗伯之長三人使其二人者同瑁兩物兩手奉一物故用二人奉之大宗伯卿一人小宗伯中大夫二人二人爵等而自有差使其上一人與大宗伯爲二也鄭又以同爲酒桮者裴松之引虞翻別傳翻奏鄭解尚書違失事云顧命執瑁古同字似同從誤作同既不覺定復訓爲桮謂之酒桮甚違不知蓋闕之義玉人職曰天子執瑁以朝諸侯謂之酒桮誤莫大焉馬融訓注亦以爲同者大同天下今經益金就作銅字詁訓言天子副璽雖皆不得猶愈于元推

翻之意因說文卷一上玉部古文瑁字作玥遂以爲經文本皆作上宗奉玥無同字祇緣今文作瑁傳寫分爲兩字遂誤作冃玥後人以冃似同復誤作同玥鄭不能覺定其誤從而訓爲栝馬融雖不能覺同爲誤而猶不解爲酒杯故訓爲大同以同玥配介圭尚爲近理又據翻所見別本竟有同旁益金訓爲璽者故翻以爲二說雖皆不得猶愈于元此則翻駁鄭之意也翻見經典無以同爲酒栝者獨此一見故不肯信其實則大謬不然也假如其說則下文乃受同瑁亦當作乃受瑁猶可通也而下文用以祭用以酢用以嚌者是何物乎豈皆當作玥乎豈玥亦可酌酒乎若非酌酒則瑁是鎮圭重器莫于坐以示王之爲主者也乃于此獻酢行禮之際屢相授受如兒戲何爲乎翻真妄人矣隸起秦漢周初安有此乃云猶愈于元更妄矣鄭注其詳不可得聞推鄭意同盛圭瓚可盛鬯酒者故鄭以爲酒栝也下文太保以異同秉璋以酢則彼同是璋瓚矣半圭曰璋璋瓚亞于圭瓚禮記祭統云君執圭瓚祼尸太宗執璋瓚亞祼是其差也太保以酢之同既是璋瓚則此同王將受以祭者自是圭瓚也傳云瑁所以冒諸侯圭以齊瑞信云云者說文玉部云

瑁諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之似犂冠是也

太史秉書由賓階隮御王册命

鄭曰御猶嚮也王此時正立賓階上少東太史東面于殯西南隅讀策書以命王嗣位之事（尚書疏○王天與尚書纂傳三十八卷）傳曰太史持册書顧命進康王故同階疏曰太史持策書欲進王故與王同升西階不言王面北可知也

案曰鄭云御猶嚮也者御卽迓字迓之言迎迎則必向也王由賓階升知此時立賓階少東者以太史隨王升階將由其西讀册王自當少東避之也知太史東面于殯西南隅者禮記少儀云詔詞自右此以成王命詔王當立殯之右故也

曰皇后憑玉几道揚末命命汝嗣訓臨君周邦率循大卞燮和天下用荅揚文武之光訓王再拜興荅曰眇眇予末小子其能而亂四方以敬忌天威（釋文曰憑皮冰反下卞皮彥反徐扶變反眇彌小反）

王曰天下大法（尚書疏）傳曰大君成王憑玉几所道稱揚終命命汝繼嗣其道言任重用是道臨君周國率羣臣循大法用和道和天下用對揚聖祖文武之

大教敘成王意微微我淺末小子能如父祖治四方以敬忌天威乎謙辭

案曰王以卞爲法者卞卽冠弁之弁說文卷八下皃部覍字注云冕也周曰覍殷曰吁夏曰收从皃象形重文𡲣字注云籀文覍从廾上象形今隸變作弁者从籀省也又重文兂字注云或覍字此卽今隸變作卞者也漢成紀賛卞射武戲應劭曰卞射皮卞而射也則弁轉爲卞久矣此經大卞卽大弁然則弁得法訓者卷七下冂部冃字注云弁冕之總名也从冂从元元亦聲冠有法制从寸是由弁居元首而有法制故訓法也

乃受同瑁王三宿三祭三咤（釋文曰咤陟嫁反字亦作宅又音妬徐又音託又豬夜反說文作詫丁故反奠爵也馬作詫與說文音義同）

鄭曰王旣對神則一手受同一手受瑁宿肅也徐行前曰肅却行曰咤王徐行前三祭又三却復本位（尚書疏。董鼎書集傳輯錄纂注六卷。陳櫟書傳纂疏六卷）王曰咤奠爵（尚書疏。董鼎書集傳輯錄纂注六卷。陳櫟書傳纂疏六卷）傳曰王受瑁爲主受同以祭禮成于三故酌者實三爵于王王三進爵三祭酒三奠爵告已受羣臣所傳顧命疏曰王受冊命之時立于阼階上少東北面太史于柩西南東面讀策書讀冊旣訖王再拜上宗于王西南北面奉同瑁以授王王一手受同一手受瑁王又以瑁授宗人王乃執同就樽于

兩楹之間酌酒乃于殯東南面立三進于神坐前祭神如前祭几前祭酒爵地而奠爵訖復位再拜王又于樽所別以同酌酒祭神如前復三祭故云三宿三祭三咤天子執瑁故受瑁爲主同是酒器故受同以祭鄭元云王一手受同一手受瑁然既受之後王受同而祭則瑁以授人禮成于三酌者實三爵于王當是實三爵而續送三祭各用一同非一同而三反也釋詁云肅進也宿即肅也故以宿爵而續送祭各用一同爲一進三宿爲三進爵從立處而三進至神所也三祭酒三酹酒于神坐也每一酹酒則一奠爵三奠爵于地也經典無此咤字以既祭必當奠爵既言三祭知三咤爲三奠爵也鄭元云云與孔異也

案曰鄭以宿爲肅云徐行前曰肅者少牢饋食禮前宿一日宿戒尸特牲饋食禮乃宿尸祭統宫宰宿夫人鄭于彼三經並注云宿讀爲肅附大衆五季終南山舍利塔銘有京兆府大興縣御肅鄉郎御宿川也是宿與肅通釋詁肅進也是行而前也士冠禮乃宿賓注亦云宿進也是也又云郤行曰咤則因僞孔作咤作疏者幷鄭注亦引作咤說文卷七下冖部詫奠爵酒也从冖託聲周書曰王三宿三祭三詫當故切鄭本

必亦作詫但解則異訓爲却當亦以音近得訓也王既受同瑁自當稍進近殯前既三祭則却就本位此祭謂灌祭也說文卷一上示部云祼灌祭也是也小宰注云天地大神不祼人道宗廟有祼祼有二將祭用圭瓚盛秬鬯酒灌地求神然後迎尸及祭用圭瓚秬鬯獻尸尸受酒不飲但沃茅灌地今此權禮非吉祭末必有尸故王代尸祭酒傳以宿爲進爵咤爲奠爵則嫌文解備禮此喪中不當如吉祭備禮故鄭但以宿爲進詫爲却王孔非也

上宗曰饗

傳曰祭必受福讚王曰饗福酒 疏曰酢福酒以授王上宗讚王曰饗福酒王再拜受酒跪而祭先啐至齒與再拜禮于祭末必飲神之酒受神之福禮特牲少牢主人受嘏福是受神之福也其告祭小祀則不得備儀直飲酒而已此非大祭故于王三奠爵訖上宗以同酢酒進王讚王曰饗福酒王取同嚌之乃以同授太保也

太保受同降

傳曰受王所饗同下堂反于篚 疏曰太保受同降自東階反于篚也上宗讚

王以饗福酒卽云太保受同明是受王所饗同也祭祀飲酒之禮爵未用皆實于篚既飲皆反于篚知此下堂反于篚也

盥以異同秉璋以酢〔釋文曰酢才各反○案曰酢當作醋說文卷十四下酉部云醻主人進客也或作酬醋客酌主人也在各切酢醶也倉故切醶酢也素官切今俗醋酢相亂〕

〔傳曰〕太保以盥手洗異同實酒秉璋以醋祭半圭曰璋臣所奉王已祭太保又祭報祭曰醋〔疏曰〕又盥以異同執璋升自東階適樽所酌酒至殯東南報祭之祭祀以變爲敬不可卽用王同故太保盥手更洗異同實酒乃秉璋以醋祭于上祭後更復報祭猶如正祭大禮之亞獻也周禮典瑞云四圭有邸以配天兩圭有邸以祀地圭璧以祀日月璋邸射以祀山川從上而下遞減其半知半圭曰璋祭統云君執圭瓚大宗執璋瓚謂亞獻用璋瓚此非正祭亦是亞獻之類故亦執璋若助祭公侯伯子男自得執圭璧也秉璋以醋是報祭之事王已祭太保又報祭也醋訓報也故報祭曰醋飲酒之禮稱獻醋者亦是報之義也

〔案曰〕傳云盥手者說文皿部云盥澡手也从臼从水从皿臼爲兩手兩手匊水臨于皿上象人澡手也傳又云半圭曰璋者何休公羊定八年傳注及毛詩

斯干傳鄭周禮大宗伯注俱有其文圭首上銳兩旁各剡寸半其銳者正璋首則惟剡一偏其一偏則衺銳上出形如半圭然故半圭曰璋也傳云璋臣所奉者此王肅義也大雅棫樸奉璋峩峩王肅云璋璧臣從王行禮之所奉引顧命此文爲證鄭則以爲璋瓚肅又難鄭云圭瓚以圭爲柄謂之圭瓚未有名璋瓚爲璋者小雅斯干毛傳云璋臣之職其意以人臣行禮當執璋棫樸傳惟解璋不言瓚其意亦不以爲祼獻所用肅故據此難鄭肅于毛詩注如此則注尚書可知僞傳專從馬王而違鄭此傳與肅毛詩注合故知必肅義也如其說則璋似禮神之玉春官大宗伯冬官玉人禮神各有玉實于神坐金縢周公植璧山海經亦屢言玉禮神今言秉璋以酢必非專言禮神反畧祼祭不言明璋卽是異同亦卽是璋瓚且經典說臣行禮亦用圭璧非必用璋者故疏不用傳義別引祭統君執圭瓚祼尸大宗伯執璋瓚亞祼以解此經秉璋卽是亞祼也郊特牲云灌以圭璋知灌地之璋瓚得單名璋也彼棫樸鄭箋云祭祀之禮王祼以圭瓚諸臣助之亞祼以璋瓚詩鄭王異義如此據詩以例書則此疏所引祭統云云殆卽鄭義孔穎達心有不安于僞傳

而疏家體未便立異故隱鄭名與彼祭統注云圭瓚璋瓚祼器也以圭璋爲柄酌鬱鬯曰祼今既以璋瓚亞祼解此太保秉璋則上文王所用以祭之同自即圭瓚二瓚皆名同瑁猶弁冕皆名冠與然酢字之義疏猶未得蓋秉璋者秉之以祼獻耳下言以酢謂既獻則自酢也周禮司尊彝職春祠夏禴秋嘗冬烝以及追享朝享于六彝六尊各用其二而其下輒云皆有罍諸臣之所酢鄭注云諸臣獻者酌罍以自酢又云朝獻謂尸卒食王酳之再獻者王酳尸之後后酌亞獻諸臣爲賓又次后酌盎齊備卒食三獻也據鄭注司几筵謂王酳尸卒爵祝受之又酌授尸尸酢王據祭統尸酢夫人執柄則后獻尸尸亦酢后可知據司尊彝注則臣獻尸尸不酢臣臣自酢也茲祭于成王殯宮雖不立尸異于吉祭然經言酢亦必獻而自酢也

授宗人同拜王荅拜

(傳曰)宗人小宗伯佐太宗者太宗供王宗人供太保拜曰已傳顧命故授宗人同拜王荅拜尊所受命(疏曰)欲祭之時授宗人同拜白王柩云已傳顧命訖王則荅拜拜柩尊所受命上宗爲大宗伯知宗人爲小宗伯也太保所以

拜者爲白成王言已已傳顧命訖也將欲拜故先授宗人同拜者自爲拜神不拜康王但白神言已傳顧命之事先告王已受顧命王荅拜者尊所受之命亦告神使知故荅拜也王既祭則奠同于地太保不敢奠于地故以同授宗人然後拜也太保既酢祭而拜則王之奠爵僻奠必拜于王祭不言拜者祭酒必拜乃是常禮于王不言拜于太保言拜者足以見王拜也

太保受同祭嚌（釋文曰嚌才細反）

（傳曰）太保既拜而祭既祭受福嚌至齒則王亦至齒王言饗太保言嚌互相備（疏曰）太保乃于宗人處受同祭柩如王禮但一祭而已祭訖乃受福祝酌同以授太保宗人讚太保曰饗福酒太保再拜受同亦祭先而嚌至齒太保受同者謂太保既拜之後于宗人邊受前所授之同而進以祭神既祭神之後遂更受福酒嚌以至齒禮之通例啐入口是嚌至于齒示飲而實不飲也太保報王之祭事與王祭禮同而史錄其事二文不等故傳辨其意于太保言嚌至齒則王饗福酒亦嚌至齒也于王言上宗曰饗則太保亦應有宗人曰饗二文不同互見以相備

案曰此言祭者奠之地也太保兼璋既已祼祭矣今將飲福復奠之地如左傳祭之地王制獺祭魚豺祭獸之祭非祼祭之祭疏說非也上文王飲福酒疏補言旣而祭此經言祭亦猶是也傳以嚌為至齒者說文卷二上口部云嚌嘗也引周書此文為證顧野王玉篇卷上第五十六口部云嚌至齒也亦引此文為證至齒是嘗也雜記小祥之祭主人嚌之衆賓兄弟啐之鄭注云嚌啐皆嘗也嚌至齒啐入口此則嚌而不啐也

宅授宗人同拜王荅拜釋文曰宅如字馬同徐殆故反

傳曰太保居其所授宗人同拜白成王以事畢王荅拜敬所白疏曰與再拜訖于所居位授宗人同太保更拜白祇以事畢王又荅拜拜祇敬所白宅訓居也太保居其所于受福酒之處足不移為將拜故授宗人同祭祀既畢而更拜者白成王以事畢也既拜白成王以傳顧命事畢則王受顧命亦畢王荅拜敬所白也

太保降收

傳曰太保下堂王亦可知有司于此盡收徹疏曰王與太保降階而下堂有

司于是收徹器物

案曰傳云太保下王可知然則太史太宗宗人等皆下可知也傳又云盡收徹者總指上文所設几席寶器四路盡收之也

又案曰自此以上所敘成王崩而殯于路寢堂上一切几席寶玉陳設皆在堂上殯前又留餘地爲傳顧命將行禮拜奠獻酬之地攷匠人明堂東西九筵南北七筵賈公彥疏云周人殯于西階之上王寢與明堂同則南北七筵惟六十三尺三室居六筵室外南北共有一筵一面惟四尺半得容殯者書傳云周人路寢南北七雉東西九雉室居二雉則三室之外南北各有半雉雉長三丈則各有一丈五尺足容殯矣若然云同者直制同無妨大矣檀弓孔穎達疏亦云路寢制如明堂明堂五室之外堂上窄狹得容殯者以路寢廣大故得容之其上圓下方五室之屬如明堂耳明堂位疏亦與匠人賈疏畧同賈孔疏三條皆從伏生書大傳及鄭注推衍得之路寢之堂南北更深于明堂之前堂一丈有餘所以堂上得容殯今鎬京路寢雖爲諸侯制小于明堂但既爲三室較彼明堂五室少其二室則堂上轉愈寬深所以容殯外

尚得設三坐陳寶玉幷獻酢拜起餘地也

諸侯出廟門俟（案曰俟當作竢牀史反俟訓大別是一字）

傳曰言諸侯卿士以下可知殯之所處故曰廟待王後命疏曰廟門謂路寢門也後篇云二伯率諸侯入應門則諸侯之出應門之外非出廟門而已以其在廟行事事畢出于廟門不言出廟門即止也

案曰傳云言諸侯卿士可知者此諸侯即上文卿士邦君入即位者內惟齊侯衛侯爲畿外餘皆畿內非下文所云西方東方諸侯也彼諸侯須二伯率之乃入耳始時竝未先入路門至殯宮之前疏誤也廟門傳疏以爲殯處故曰廟即路門者即上文一名畢門者也禮記雜記云至于廟門不毀牆遂入適所殯是謂諸侯死于外而歸至殯所是亦謂殯宮爲廟鄭小宗伯注又謂之殯門猶此經稱廟門也僖八年左傳凡夫人不殯于廟則弗致似正禮當殯于廟又僖三十二年傳晉文公卒殯于曲沃曲沃晉宗廟所在是亦殯于廟者若然則自殯處而出廟門安見非宗廟之門而傳疏必以爲路門者檀弓云殷朝而殯于祖周朝而遂葬則周之不殯于廟禮有明文且此上文陳

兵衛于畢門內畢門即路門則殯在路寢明矣安得在宗廟乎若左傳所云不殯于廟則弗致者鄭以爲春秋變周之文從殷之質故不同也其晉文公殯于曲沃則衰世不遵周法不可據鄭志趙商問周朝而遂葬則是殯于宮葬乃朝廟春秋晉文公卒殯于曲沃是爲去絳就祖殯與禮記異未通其說鄭荅曰葬乃朝廟周之正禮其末世諸侯何能同也然則此經云諸侯出廟門者是卿士邦君出路門也出至路門外則在應門內矣此時太保畢公亦同衆人出至路門外而且并出至應門外以將率諸侯入故餘人則皆序立以俟也疏乃謂衆人盡出至應門外非也傳又以俟爲待王後命致路門外之治朝卿士邦君皆有班位故于此俟俟者俟王朝也僞孔欲于此下分篇若言俟朝則文勢一貫不可分矣故翔待後命之說其實非也

王出在應門之內疏曰伏生以此篇合于顧命共爲一篇後人知其不可分而爲二馬鄭王本此篇自高祖寡命已上內于顧命之篇王若曰已下始爲康王之誥諸侯告于王報告諸侯而使告報異篇失其義推○案曰鄭馬王本皆孔氏之舊今本乃僞書妄改

傳曰王出畢門立應門內之中庭南面疏曰出在門內不言王坐諸侯既拜王卽荅拜復不言興知立庭中南面也

案曰傳以王出爲出畢門者王亦出路寢門即上文畢門亦即廟門也應門者釋宮云正門謂之應門郭注云朝門冬官匠人應門二徹參个注云正門謂之應門謂朝門也是也今據天官宰夫閽人夏官司士太僕秋官小司寇朝士冬官匠人諸職之經注及疏又據明堂位玉藻文王世子等篇之經注及疏并詩大雅緜篇論語鄉黨篇參攷之天子諸侯各有三朝一外朝二治朝三燕朝但天子五門自外向內數之一臯門二庫門三雉門四應門五路門臯門內庫門外爲外朝朝士掌其法小司寇掌其政列三槐九棘設嘉石肺石致萬民而詢國危國遷立君于斯斷獄訟于斯庫門內雉門外則右社稷左宗廟不設朝雉門閽人掌其禁而又謂之中門以其居五門之中設兩觀釋宮謂之闕冢宰謂之象魏一物三名應門內路門外爲治朝司士正其位宰夫掌其法而太僕正王之位王日視朝于斯路門內爲燕朝即路寢太僕正其位掌擯相而族人朝于斯圖宗人嘉事于斯燕射于斯王日聽政于斯諸侯則三門庫門內爲外朝雉門內爲治朝路門內爲燕朝無臯應餘亦無臯應但庫門爲天子臯門制雉門爲天子應門制惟此爲異以上諸文皆

以康成鄭氏說爲定外朝在庫門外朝士北甚明而小司寇注云在雉門外雉本當作庫前已明言之三禮義宗及賈疏作雉後人謬讀康成自相矛盾非也治朝燕朝對外朝言皆內朝玉藻說諸侯之朝入朝服以日視朝于內朝朝辨色始入君日出而視之退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢此內朝即治朝也文王世子云其朝于內朝注內朝路寢庭者以其在外朝則以官北以路門外爲外朝者對路寢庭朝爲外朝其實亦是內朝今此經言王在應門之內者正治朝也傳又云立應門內之中庭南面者謂當宁而立也曲禮下篇云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝彼注云春見曰朝秋見曰覲夏宗依春冬遇依秋將當四月于周正爲孟夏于正歲爲仲春宜用春朝之禮故當宁而立也郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯益覲禮將當秋秋主義嚴等威故不下堂其禮行于文王廟中今儀禮覲禮篇言天子衮冕負斧依是廟中堂上之戶牖間即曲禮所謂當依而立若春朝受享亦于廟而受摯則先在朝古者外朝治朝有門無堂階平地爲廷江永曰古宮室之制堂必築土崇高其基皆有之有堂即有階論語攝齊升堂當是內朝燕朝士相見君在堂升見無方階燕禮公升即席楹司士擯人疑衍而升是也若路門外治朝庫門外外朝皆平地爲廷無堂階故謂之朝廷是者廷中也曾子問諸侯旅見天子雨霑服失容則廢明在廷中也若受盟者受命于朝及司士朝士等職言治朝外朝皆無升階之文又人君出入乘車登車于路寢階之前下車于路寢階之前見春官典路注鄭本之而清人喬彖治朝外朝皆無堂階故可乘車出入使有堂階則九等七等之級車豈能升降乎當依當宁既竝言自應一側解之覲禮及明堂位皆言負斧依則是背負然則當宁亦應是背負非面向據釋宮宁在門屏間

天子外屏則宁庭在路門外之門南屏北鄭注覲禮讀禮續云天子外屏外屏者經云侯氏內觀入廟門天子負屏屏出自屏南適門西

疏云按此文出門乃云屏南知是外屏所如此疑可知爾雅釋宮云兩階間謂之鄉中庭之左右謂之位門屏之間謂之宁屏內之樹此一節皆是從內向外言之皆庭是路寢之庭路則門路寢門屏是路門外之屏賈疏云路門外有屏但樹塞門是此說是矣又據鄭注人君視朝所宁立處謂天子受朝于路門外之朝于門外宁立以待諸侯之至此說亦是又引李巡注云正門內兩塾間曰宁謂正門內屏在路門內天子外屏在路門外而近應門此則宁是兩塾間正門是應門屏是所以蔽路門則宁當在路門外之兩塾間是門側堂內外各二宁既在路門外南塾間則南近應門之南塾向內何得云近路寢此說之誤又段說文卷十四上宁部云辨積物也此字從貝部之貯字曰門屏閒宁當作著屏風從戶宁聲卷十二戶部門屏閒有箸從此宁乃相鄉待事處諸侯未集于此待之既集出宁至中庭背負宁南面而立負宁實負屏也

又案曰蔡邕謂明堂即在王宮應門之內則此經應門者似明堂正門但明堂位疏引鄭目錄云明堂在國之陽又引鄭駁異義用淳于登說并據孝經援神契明堂在近郊三里之外七里之內丙巳之地則鄭以明堂不在王城宮內詳見孔疏故彼文朝諸侯于明堂云云鄭注云朝之禮不于此周公權用之也據此則鄭以正朝自在路門外不在南郊明堂故彼疏推鄭意以為此明堂應門非是宮內路門外之應門明堂無路寢故無路門及以外諸門不可溷以為一然則此經應門與明堂應門無涉也治朝平地為廷無堂階蔡邕當不謂明堂在此彼以明堂與宗廟為一則在庫門內雉門外之東面又以

爲即太學即辟廱袁準議其人神瀆擾必無此事且五門中旣有應門庫門內左偏別有一應門豈理乎然則當從鄭明堂自在郊外此經應門與明堂應門無涉也

太保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右

【王曰】畢公代周公爲東伯故率東方諸侯（尚書疏○王天與尚書纂傳三十九卷○玉海一百三十一卷官制門）【傳曰】二公爲二伯各率其所掌諸侯隨其方爲位皆北面【疏曰】二公率領諸侯知其爲二伯各率其所掌諸侯曲禮所謂職方者此之義也王肅云畢公代周公爲東伯然則畢公是太師也當太師之名在太保之上此先言太保者于時太保領冢宰相王室任重故先言西方若使東伯任重亦當先言東方北面以東爲右西爲左入左入右隨其方爲位嫌東西相向故云皆北面將拜王明北面也

【案曰】王肅云畢公代周公爲東伯者公羊隱五年傳云自陜而東周公主之自陜而西召公主之詩甘棠箋云召公作上公爲二伯疏引鄭志張逸問云詩傳及樂記武王分周公左召公右爲二伯今召公仍其舊職率西方諸侯

而東方畢公率之是代周公爲東伯也

皆布乘黃朱賓稱奉圭兼幣釋文曰乘繩證反

鄭曰此幣圭以馬蓋舉王者之後以言耳諸侯當璧以帛亦有庭實尚書大傳曰諸侯皆陳四黃馬朱鬣以爲庭實賓諸侯也疏曰四馬曰乘乘黃是馬色黃黃下言朱朱非馬色定十年左傳宋公子地有白馬四公嬖向魋取而朱其尾鬣以與之是古貴朱鬣也周禮小行人云合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼此六物者以和諸侯之好鄭云六幣所以享也五等諸侯享天子用璧享后用琮用圭璋者二王之後也如鄭彼言諸侯之享天子惟二王之後用馬此云皆陳馬者奉王兼幣幣即馬也圭是致馬之物然則此是二王之後享王物獨取此物以總表諸侯之意故云諸侯皆陳馬也覲禮諸侯享天子匹馬卓上九馬隨之此用乘黃者因客禮而行朝故略之

案曰鄭云此幣圭以馬舉二王之後以言者凡朝宗覲遇皆先朝而後享朝宗遇禮亾覲禮篇見在儀禮載其事并詳春官大宗伯秋官大行人小行人春官典瑞冬官玉人等職中朝則執命圭爲信命圭者公桓侯信伯躬子蒲

男穀居則守之朝覲執以爲信至朝訖則行享禮本疏引小行人六幣云云

即朝訖行享之事而圭以馬則居六幣之首又引鄭彼注謂二王後所獻今

此經云布乘黃朱是馬也奉圭兼幣幣即是馬圭以致馬也是二王之後所

行之享禮也益入門即奉命圭莫贄而行朝禮此義上節已該之此節專敘

享禮也鄭又云諸侯當璧以帛者二王之後惟杞宋今朝新君卤方東方諸

侯咸在必不專是杞宋特經文不具耳故鄭補言之也鄭又云亦有庭實者

秋官大行人說朝事云廟中將幣三享鄭彼注旣用覲禮篇文云享皆束帛

加璧庭實惟國所有又引大戴禮朝事篇文云奉國地所出重物明臣職也

然則庭實又在圭馬等物之外故詩韓奕疏備引諸文而申之云三享者初

享以馬若皮其餘以國地所有之物分之爲二以備三享今此經文亦不具

故鄭又補言之傳以圭馬即庭實非也傳以布爲陳者昭二十六年傳百兩

一布杜注云布陳之是也又以乘黃爲四黃馬者詩鄭風乘乘黃傳云四馬

皆黃是也又以朱爲馬朱鬣者詩干旄疏引鄭駁異義說顧命之義文也又

以賓爲諸侯者覲禮侯氏入門右擯者謁注云上擯告以天子欲親受之如

賓客則諸侯朝覲于天子爲賓也說文卷一上玉部玠大圭也从玉介聲周書曰稱奉介圭據此則圭上有介字僞孔訓之者殆以釋器圭尺二寸爲玠攷工記玉人天子之鎭圭尺二寸疑非諸侯所有故訓之但崧高詩錫爾介圭是諸侯亦得有介圭然彼猶是賜與申伯者若韓奕詩韓侯入覲以其介圭入覲于王鄭彼注云韓侯以時覲于宣王而奉享禮貢國所出之寶彼疏云經再云入覲故分爲二韓侯入覲爲行覲禮入覲于王爲行享禮然則此經言享禮之圭無妨有介字鄭本必與說文同也

曰一二臣衛敢執壤奠皆再拜稽首王義嗣德荅拜釋文同壤如丈反

鄭曰此朝兼享禮也與常禮不同釋辭者一人其餘奠幣拜者稽首而已[illegible]

傳曰言一二見非一也爲蕃衛故曰臣衛來朝而遇國喪遂因見新王敢執壤地所出而奠贄也諸侯拜送幣首至地盡禮也康王以義繼先人明德荅其拜受其幣疏曰成王始崩卽有諸侯在京者來朝遇喪也奉圭兼幣乃是享禮凡享禮則每一國事畢乃更餘國復入其朝則侯氏總入故鄭注曲禮云春受贄于朝受享于廟是朝與享別此旣諸侯總入而得有庭實享禮者

新朝嗣王因行享禮故鄭云朝兼享禮與常禮不同

案曰鄭云此朝兼享禮與常禮不同者據儀禮覲禮篇所說則秋覲朝享不同時本疏引鄭曲禮注云云則春朝朝享并不同地今入門而朝即布乘黃朱奉圭兼幣二禮同時同地並行以喪中急遽故與常禮不同也鄭又云擯辭者一人其餘奠幣拜者稽首而已者一二臣衛云云則言曰其下再拜稽首則言皆望文爲說也傳云來朝而遇國喪者此本鄭義也詳康王之誥又云執壤地所出者正覲禮所云惟國所有朝事儀所云奉地所出也

太保暨芮伯咸進相揖皆再拜稽首

傳曰冢宰與司徒皆共羣臣諸侯並進陳戒不言諸侯以內見外

曰敢敬告天子皇天改大邦殷之命惟周文武誕受羑若克恤西土釋文曰羑羊九反

馬曰羑道也釋文。丁同。林之奇尚書全解三十七卷 傳曰文武大受天道而順之能憂我西土之民本其所起 疏曰羑聲近猷故訓爲道

案曰馬王及傳以羑爲道者毛詩大雅板篇天之牖民傳云牖道也箋云道民以禮義尚書大傳云文王有四隣以免乎牖里之害又商傳云太公與三

子見文王于羑里周本紀亦言崇伯囚羑里則羑與牖通老子德經鑒遠篇不窺牖見天道釋文云牖通板篇疏又云牖與誘古字通用韓詩外傳牖作誘說文卷九上厶部羑字重文作誘又古文作羑然則羑與牖誘並同正當訓道此古義也

惟新陟王畢協賞罰戡定厥功用敷遺後人休今王敬之哉張皇六師無壞我高祖寡命 釋文曰戡音堪唯季反寡音怪

王曰 寡命美文王少有及之故曰寡有也 尚書疏 傳曰 惟周家新升王位當盡和天下賞罰能定其功用布遺後人之美張大六師之衆無壞我高德之祖寡有之教命

案曰 傳以敷為布說文卷三下攴部敷字注云㪔也从攴尃聲周書曰用敷遺後人芳无切此節鄭注已亾則義訓之存于說文者當从之也六師六軍也夏官云凡制軍王六軍詩大雅常武云整我六師棫樸云六師及之小雅瞻彼洛矣云以作六師鄭荅趙商問稱臨碩難並以六師即六軍恭對文則二千五百人為師萬二千五百人為軍散文則師軍通稱也傳以高祖為高

德之祖者曾祖之父爲高祖文王于康王爲曾祖父左傳昭十七年郯子來朝曰我高祖少皞摯之立也則以始祖爲高祖昭十五年王謂籍談曰昔而高祖孫伯黶司晉之典籍則謂其九世祖爲高祖是得通稱故傳云云也王以寡爲寡有義見康誥

康王之誥

王若曰庶邦侯甸男衛惟予一人釗報誥釋文曰馬本從此以下爲康王之誥歐陽大小夏侯同爲顧命

〔鄭曰〕獨舉侯甸男衛四服者周公居攝六年制禮班度量至此積三十年再巡狩餘六年侯甸男要服正朝要服國遠既事遣之衛服前冬來以王有疾留之毛詩十九之一卷周頌譜疏。禮記三十一卷明堂位疏。衛湜禮記集說七十九卷〔傳曰〕不言羣臣以外見內〔疏曰〕太保芮伯進言不言諸侯以內見外王告庶邦不言朝臣以外見內互相備也周制六服此惟四服不言采要者略舉其事

〔案曰〕鄭云周公居攝六年制禮班度量者明堂位云周公踐天子位以治天下六年朝諸侯于明堂制禮作樂頒度量而天下大服是也又云至此積三十年者鄭于顧命篇首惟四月注云居攝六年爲年端此成王二十八年又

于金縢篇末注云周公居攝七年作洛誥明年成王即政又洛誥篇末周公
誕保文武受命惟七年鄭注云文武受命皆七年而崩周公居攝不敢過其
數也然則從居攝六年數起七年致政明年成王即政即政二十八年崩上
距六年制禮適三十年也又云再巡狩餘六年者秋官大行人云十有二年
王巡守殷國則二十四年再巡守今三十年則再巡守餘六年矣又云侯甸
男要服正朝云云者據大行人侯服歲一見甸服二歲一見男服三歲一見
采服四歲一見衛服五歲一見要服六歲一見則侯服年年朝甸服二歲見
者至此六年當三朝男服三歲見者至此六年則再朝要服六歲見者固當
其正朝之期也然則此將朝者當是侯甸男要四服經乃言侯甸男衛不見
要服故鄭推其故以爲要服國遠既事遣之衛服前冬來以王有疾留之或
疑要服既事遣之則衛服前冬來者何反不遣而猶留耶若衛服來時以王
疾不得行禮則要服後來何反得既事而遣耶蓋要服遠優恤之故遣衛服
差近故留耳且周都豐鎬四方道里不均東方侯甸亦遠南方衛要反近周
禮朝貢之歲不過言其大略未必拘拘定制鄭特以不見要服而推論之不

必泥也酒誥亦云侯甸男衛亦約舉之詞耳

昔君文武丕平富不務咎底至齊信用昭明于天下釋文曰底至齊馬讀絕句底之履反○案曰馬王皆亦以底至齊爲句孔連信爲句

傳王曰丕平富文武道大天下以平萬民以富也底至齊立大中之道也尚書攷曰文武道大政化平美不務咎惡致行至中信之道用顯明于天下

案曰王以丕爲大釋詁文齊爲中釋言文

則亦有熊羆之士不二心之臣保乂王家用端命于上帝皇天用訓厥道付畀四方乃命建侯樹屏在我後之人釋文曰熊音雄羆彼皮反畀必利反徐甫至反

傳曰文武既聖則亦有勇猛如熊羆之士忠一不二心之臣共安治王家君聖臣良用受直端之命于上天大天因順其道付與四方之國王天下乃施政令立諸侯樹以爲藩屏傳王業在我後之人謂子孫

今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王雖爾身在外乃心罔不在王室用奉恤厥若無遺鞠子羞釋文曰鞠居六反

傳曰天子稱同姓諸侯曰伯父言庶幾相與顧念文武之道安汝先公之臣

服于先王而法循之汝身在外汝心常當忠篤在王室各同心奉憂其所行順道無自荒怠遺我稚子羞辱疏曰覲禮天子呼諸侯之禮同姓大國曰伯父異姓曰伯舅同姓小邦曰叔父異姓曰叔舅

案曰傳云天子呼同姓諸侯曰伯父疏引覲禮云云曲禮下篇同此時在者不獨同姓言此以該之也鞠子傳云稚子者釋言云鞠稚也義見康誥

羣公既皆聽命相揖趨出王釋冕反喪服

鄭曰羣公主爲諸侯與王之三公諸臣亦在焉王釋冕反喪服朝臣諸侯亦反喪服禮喪服臣爲君諸侯爲天子皆斬衰尚書注○王天與尚書疏卷三十九傳曰已聽誥命趨出罷退諸侯歸國朝臣就次王脫去黼冕反服喪服居倚廬

案曰鄭云羣公主謂諸侯與王之三公者三公稱公諸侯亦得通稱然是將王朝之臣皆在故又云諸臣亦在焉也又云朝臣諸侯亦反喪服者紹上言王釋冕反喪服故鄭補言之也又引喪服諸之者儀禮喪服篇斬衰裳苴絰杖絞帶冠繩纓菅屨者其目首列父其次諸侯爲天子其次君是也

又案曰春秋繁露卷三玉英篇云天子三年然後稱王經禮也有故則未三

季而稱王變禮也康王以子繼父非有他故而稱王者史臣之詞也白虎通
卷上爵篇云天子大斂之後稱王者明士不可一日無君也故尚書言迎子
釗不言迎王曰王麻冕黼裳此斂之後也王者旣殯而卽繼體之位何緣民
臣之心不可一日無君故先君不可得見則後君繼體矣尚書曰再拜興對
乃受銅瑁明爲繼體君也緣始終之義一年不可有二君也故尚書曰王釋
冕反喪服吉冕受銅稱王以接諸侯明已繼體爲君也釋冕藏銅反喪明未
稱王以統事也據此則知暫時卽吉旋反喪服史臣不得不稱王而王實未
嘗以王禮自居故逆于南門外正嗣子之位也麻冕黼裳入卽位正繼體之
位也然猶自稱眇眇予末小子又自稱予一人釗正由禮天子未除喪稱子
小子春秋嗣王在喪則書名之例直至踰年方卽位三年除喪卽政朝廟方
純用吉禮而此時固未嘗居王禮也南史沈文阿傳陳文帝卽位文阿議于
人無君不取則亂當隆周之日公旦叔父呂召爪牙成王在喪禍幾覆國是
以旣葬便有公冠之儀始殯受麻冕之策斯蓋示天下以有主慮社稷之艱
難觀白虎通及文阿議似已稍知後世陋儒有疑經者而辨之至宋元祐間

孫覺莘老遂論康王冕服見羣臣爲非禮蘇氏軾作書傳推衍其說俗人從而掇拾之紛嘵不已愚謂若以陳設華美非喪中應有則春官天府大喪陳寶器典路大喪出路經固有明文也若以吉服非禮曾子問云天子嘗禘郊社五祀之祭簠簋既陳天子崩后之喪如之何孔子曰廢此乃專指初崩而言若既殯之後仍有不廢祭者王制云喪三年不祭惟祭天地社稷爲越紼而行事漢志引伊訓太甲當喪越紼行事是也郊之日喪者不哭不敢凶服益不獨王被大裘龍袞戴冕璪抑且合畿內臣庶雖有私喪之服盡釋之而即吉以聽命乎上其嚴于事天如此推之于地社若稷一歲之間益不啻是冕服亦屢釋矣傳顧命亦可觀此例其祭于殯宮特此朝夕儀奠稍有加固無害也若謂受冊見羣臣當在路寢喪次以哭踊行事則曾子問云君薨世子生卿大夫士從攝主北面于西階南大祝裨冕執束帛升自西階盡等不升堂命毋哭註曰將有事宜清靜也彼世子甫生尚且止其哭以致祝辭況眞即繼體位自不當徒以哭踊爲禮諸儒之說皆非也